

# 作業科学研究

*Japanese Journal of Occupational Science*

## 第1巻 第1号

2007年12月

---

### 巻頭言

創刊に寄せて ..... Ruth Zemke 1

### 第10回作業科学セミナー佐藤剛記念講演

作業科学：佐藤剛が手渡したかったもの ..... 小田原 悦子 6

寄稿 私と作業科学 ..... 宮前 珠子 20  
 ..... 港 美雪 23  
 ..... 吉川 ひろみ 26  
 ..... 浅羽 エリック 28  
 ..... 坂上 真理 31  
 ..... 西野 歩 34  
 ..... ボンジェ ペイター 36  
 ..... 村井 真由美 38

会報 作業科学シンクタンクの報告 ..... 吉川 ひろみ 40

日本作業科学研究会設立総会議事録 ..... 45

投稿規定 ..... 47

---

日本作業科学研究会



## 巻頭言 (Preface)

### 創刊に寄せて

Ruth Zemke

南カルフォルニア大学作業科学・作業療法学部  
名誉教授

Omedeto! Congratulations to my colleagues in the Japanese Society for the Study of Occupation on the launching of the first issue of the Japanese Journal of Occupational Science! This publication is a big step in the development of occupational science in Japan. Now, the exciting research which has been reported at the Japanese Occupational Science Seminars 1-10 (and at the Japanese Association of Occupational Therapists' and the World Federation of Occupational Therapists' Congresses and other international venues) will become available to occupational therapists throughout Japan who are not always able to attend these research conferences. Thus more Japanese occupational therapists and scientists will join the global movement to increase our understanding of occupation and its relationship to the health and well being of people around the world.

Ideas about the importance of occupation were key in the founding of occupational therapy. In 1917, the National Society for the Promotion of Occupational Therapy called for a science of occupation to: Advance occupation as a therapeutic measure; study the effects of occupation upon the human being; and disseminate scientific knowledge of this subject. Even at the beginning, the importance of developing a science which focused, not on the biomedical, but on the occupational nature of people and its impact on their health, was a goal of the founders. However, the strong support of the physicians for our new profession in most countries tended to move our focus away from our original ideas and toward the model of our colleagues in medicine.

The movement to return to our roots in occupation came from many leaders, but I am most familiar with that process in the United States. I was a long time faculty at the University of Southern California, where we are proud of the tradition of many leaders in occupational therapy, including Dr. Mary Reilly. While Reilly is noted for emphasizing that people, through their daily occupations, can affect their health, she also emphasized the importance of research which documented those effects of occupation on health. However, most occupational therapists at that time didn't have research skills and the few who did were trained in medical research questions and methods. Reilly and her students introduced the ideas of occupational behavior, whose building blocks are rules (of objects, motion and people), habits and skills. Occupational therapy was to enable the patient to develop the rules, skills and habits to fulfill the demands of his or her occupational roles, a concept developed from a synthesis of interdisciplinary reading including sociology. The development of the Model of Human Occupation, by Reilly's students, Kielhofner, Burke and Igi, carried these ideas forward into practice. Dr. A. Jean Ayres, another faculty member, also provided an example of a clinician-scientist, developing theory related to the occupation of children's play and its interaction with health through our neuromuscular sensory integration, another interdisciplinary area. Continuing this tradition later, Yerxa, Clark, and others of our faculty (including anthropologist Dr. G. Frank) and students worked together and gained approval of the first PhD program in occupational science, focused on the study of occupations, the ordinary and familiar things people do everyday. We believed that this science could help occupational therapists better serve patients and society.

Dr. Tsuyoshi Sato, of Sapporo Medical University (a former student of Yerxa's) agreed that the study of occupation would support the field of occupational therapy and focus the unique strength of the field for practitioners in Japan and began graduate programs which included this focus. According to Blanche & Henny-Kohler (2000) there are three ways to share occupational knowledge around the world: 1) Colonialism/Globalism in which ideas are accepted without criticism from an outside leader; Nationalism, in which a country refuses to consider new ideas from outside; and interdependence or internationalism, in which ideas are shared globally and modified locally to fit different cultures and societal structures. I was honored to teach the first classes in occupational science, and tried to do so in an interdependent fashion, with students and colleagues questioning and critiquing my ideas and their relationship to the Japanese culture and health care system, different from my own, although we had basic agreement about occupation as the core of our field. I have been excited to see this process continue. Japanese occupational therapy faculty and clinicians with backgrounds in occupational behavior, sensory integration, and new graduate researchers in occupational science have joined together to develop a science based on both quantitative and qualitative research methods, as well as both basic and applied studies of occupation, including uniquely Japanese concepts and approaches. The potential spread of these ideas is unlimited.

Occupation seems firmly at the conceptual core of occupational therapy in the U.S. today, although many therapists find that the U.S. health care system is not fully supportive of occupational therapy practice in which occupation is both the means and the end. The system seems to encourage therapeutic intervention of a biomechanical nature rather than an occupational one, such as exercise rather than activity in physical disability practice or talk therapy rather than doing therapy in psychiatric practice of occupational therapy. We find that services that focus upon "improvement" of simple functions of ADL for our aging population are supported, but preventative services focused on lifestyle changes toward maintaining wellness are not. Difficulties with the societal system within which therapists work, have encouraged the AOTA to begin looking carefully at how to impact the political system to better assist our patients and clients. International influences also have broadened our approach toward exploring population approaches in addition to our traditional individual treatment approaches (Kronenberg, Simo Algado, & Pollard, 2005; Watson & Swartz, 2005). The World Federation of Occupational Therapists says that occupational therapists "have a role and responsibility to develop and synthesize knowledge to support participation [in occupation]; to identify and raise issues of occupational barriers and injustices; and to work with groups, communities and societies to enhance participation in occupation for all persons" (WFOT, 2006). Occupational therapists and scientists can carry out this obligation by contributing the knowledge base to work towards societies in which there will be meaningful occupation for people with and without disabilities.

As we work together toward the goal of meaningful occupation, not only for individual patients, but for all members of our societies, we join with other occupational therapists and scientists from our and other disciplines throughout the world. Numerous national societies, such as those in Japan and America, join together in the International Society of Occupational Scientists in its belief that occupation is fundamental to health, well-being for persons with and without disabilities. Research documenting this belief and evidence of its effectiveness in practice is the important role of members of these organizations and journals such as this. I look forward to reading of your work in this issue and in the future.

#### References

Blanche, E. & Henny-Kohler, E. (2000). Philosophy, science and ideology: A proposed relationship for occupational science and occupational therapy. *Occupational Therapy International*, 7(2), 99-110.

Kronenberg, F., Simo Aalgado, S., & Pollard, N. (Eds.). (2005). Occupational Therapy without Borders. New York: Elsevier.

Watson, R. & Swartz, L. (Eds.). (2004). Transformation through Occupation. London: Whurr Publishers.

WFOT. (2006). Position Statement on Human Rights. Downloaded from [http://www.wfot.org/office\\_files/Human%20Rights%20Position%20Statement%20Final.pdf](http://www.wfot.org/office_files/Human%20Rights%20Position%20Statement%20Final.pdf) July 31, 2007.

おめでとう！日本作業科学研究創刊号の出版に際して、我が同志である日本作業科学研究会の皆様にお祝いを述べさせていただきます。この度の出版は、日本における作業科学の発展のための大きな一歩となります。これまで頻りに国際学会に出席する機会に恵まれなかった日本の作業療法士の手もとに、第1回から10回までの作業科学セミナー（さらに、日本作業療法士学会、世界作業療法学会、その他の国際学会）で発表された素晴らしい研究報告が届けられます。より多くの日本の作業療法士と作業科学者たちが、作業、そして、世界中の人々の健康、健康感と作業の関係について理解を高めるためのグローバルな運動に参加することになるでしょう。

作業が重要であるという考えは、作業療法の創設時からの鍵であります。1917年、(アメリカの)国内作業療法促進協会(National Society for the Promotion of Occupational Therapy)は、作業の科学の必要性、つまり、治療手段としての作業を発展させ、作業が人間の健康に及ぼす効果を研究し、それに関連する科学的知識を広める必要性を呼びかけました。作業療法の創設の時点で、この設立者たちは、すでに、人間の生理医学的要素でなく、その作業的特性に焦点を当てた科学を発展させる重要性を目標にしておりました。しかし、ほとんどの国々で、作業療法は、新参の専門職として発展するために医師の保護を受け、専門職としての焦点を、本来の考え(作業の重要性)から医学における同僚のモデル(生理的医学モデル)に移行していきました。

我々作業療法士のルーツである作業に帰ろう、という動きがたくさん指導者たちから起こりましたが、その中でも、アメリカでおこった次のような経過が私には馴染みがあります。私は、Mary Reillyを含む多数の指導者たちの伝統を誇りとする南カリフォルニア大学で、長年教鞭をとってきました。Mary Reillyは、人々が日常の作業を通して、自分の健康に影響を与えることができることを強調する一方で、健康に関する作業の効果に関する研究の重要性を強調しました。しかし、当時の作業療法士には、研究する技能をもった者はほとんどおらず、持っていたのは、医学的な研究疑問や方法について訓練された少数の作業療法士だけでした。Reillyとその学生たちは、人間の作業行動が、対象、動き、人々についての法則、および、習慣、スキルから基本に構成されるという考えを紹介しました。作業療法は、患者が自分の作業的役割(社会学などの複数の学問領域の知識から作り上げた概念)のために必要なことを達成するために、その人の作業行動の法則、スキル、習慣を推し進めることができると、彼らは考えたのです。Reillyの学生、Kielhofner, Burke, Igiが、人間作業モデルに発展させ、これらの考えを臨床に応用しました。もう一人の教授陣、A. Jean Ayresも、臨床家兼科学者です。彼女も、複数の学問領域にわたる神経筋感覚統合の考えを通して、子供の遊び作業に関する理論と、子供の遊びと健康の関与についての理論を発展させました。南カリフォルニア大学では、この伝統がその後も引き継がれ、Yerxa, Clark, 文化人類学者であるG. Frank博士を含むその他の教授陣と学生が協力して、人々が毎日の生活で行う、普通に馴染みのあること、作業、の研究に焦点をあてた作業科学の博士課程の認可を獲得しました。この科学が患者と社会に貢献する作業療法士を援助できると我々は確信してきました。

元々Yerxaの学生であった、札幌医科大学の佐藤剛博士は、作業の研究が作業療法という専門領域を支え、日本の臨床家がこの領域に特徴的な力に注目することに賛同し、そこに焦点をあてた大学院プログラムを開設しました。Blanche & Henny-Kohlerによると、世界の中で作業の知識を共有する方法には次の3つがあります。1) 植民地主義・グローバリズム：この方法では、外部の指導者のアイデアが無批判に受け入れられる。2) 国粹主義：外部からの新しい考えを検討することは拒否される。3) 相互依存あるいは国際主義：この方法では、外からの考えが地球規模で共有され、それぞれの地域の文化や社会構造に合うように手を加えて適応される。私は光栄にも、作業科学の最初のクラスを受け持ち、学生や同僚と相互依存のやり方で教育を試みました。私と学生たちは、我々作業療法士の専門領域の核としての作業については、基本的に同意していましたが、クラスでは、私の考えや私の国とは異なる日本文化とヘルスケアシステムについての私の考えには、疑問が提示され、批判的に検討されました。私は、この過程が持続する様子を興奮して見てきました。作業行動、感覚統合を背景に持つ日本の作業療法の教育者、臨床家と、新しく作業科学の課程を卒業したりサーチャーたちが協力して、日本独自の考えやアプローチを取り入れ、作業についての基礎的研究、臨床のための応用的研究をおこない、ついには、量的研究法、質的研究法の両方に基づく科学を発展させてきました。これらのアイデアには今後限りなく発展して

いく可能性があります。

今日のアメリカでは、確かに、作業は作業療法の概念的核にみえますが、作業を手段であり目的であると考えられる作業療法実践を、アメリカのヘルスケアシステムが十分に支持しているわけではないことに、多くの作業療法士は気づいています。このシステムは、作業的なもの、例えば、身体障害領域における活動activityより、エクササイズのような生体機械論的性質の治療介入、そして精神科分野の作業療法における実際にすること（作業）を使った治療より、会話による治療を奨励しているようにみえます。高齢者を対象にした単純なADL機能の“改善”に焦点をあてたサービスは支持されるが、ウェルネスの維持に向けたライフスタイルに焦点を当てた予防的サービスは支持されないことに我々は気づいています。セラピストが働いている社会システムの問題に関連して、AOTA（アメリカ作業療法協会）は、患者とセラピストを援助するために、どのように政治的システムに影響を与えるべきかと、注意深く検討するようになってきました。われわれ作業療法の対象を拡大するためのアプローチも国際的な影響力を広げてきました（Kronenberg, Simo Algado, & Pollard, 2005; Watson & Swartz, 2005）。世界作業療法連盟は、作業療法士には、“[作業]参加を支えるための知識を開発、統合する；作業的バリアと不平等の問題を確認、提起する；すべての人々が作業に参加できるように促すために、グループ、地域、社会に働きかける役割と責任がある”と宣言しています（WFOT, 2006）。作業療法士と作業科学者は、この義務にこたえるために、障害のある人にとっても、ない人たちにとっても、意味のある作業がある社会づくりのために、知識基盤を提供して貢献することができるでしょう。

我々は、個々の患者だけでなく、すべての人々にとって意味のある作業がある社会を作るという目標のために働いていると同時に、世界中の同じあるいは、異なる学問的背景の作業療法士や作業科学者と共にこの目的のために働いています。例えば、日本やアメリカにある多数の組織の会員たちが、作業が、障害のある人にも、ない人にも、健康、健康感の基盤となると信じて、ISOS（国際作業科学者ソサエティー）に参加しています。この信念に基き、作業療法実践の効果を証明するリサーチを行うことが、これらの組織の会員とこのようなジャーナルの重要な役割となるのです。私は、あなた方の仕事をこの号で、そして将来の号で読むことを楽しみにしています。

（日本語訳：小田原 悦子）

## 第10回作業科学セミナー佐藤剛記念講演

### 作業科学：佐藤剛が手渡したかったもの

小田原悦子, PhD, OTR

要旨：佐藤剛（1943～2002）は、作業療法がリハビリテーション医療の技術職としてわが国に導入された1960年代にアメリカに渡り作業療法士になり、各種の作業療法の知識、技術を国外から紹介し、日本における作業療法教育、研究に貢献したパイオニアの一人であり、長年に渡り世界における日本の作業療法士を代表してきた。しかし、余りにも突然に逝去したため、作業科学を日本に紹介した彼の意図はよく理解されていない。本研究は、彼の軌跡を歴史的に辿り、その希望、夢を追い、彼の目的を探る。そこには、作業療法史の証人となって、国際的視野で日本の作業療法の行く末を展望し、作業科学を我々に手渡そうとした彼の姿が現れる。

{キーワード：作業科学，作業療法史，作業療法理論}

---

1917	The “National Society for the Promotion of Occupational Therapy” (NSPCT) established
1922	NSPCT rename the “American Occupational Therapy Association”
	Adolf Meyer publishes his article “Philosophy of Occupational Therapy”
昭和18年（1943）	佐藤剛誕生（北海道）

---

#### はじめに

1960年代、アメリカの作業療法を手本に始まった我が国の作業療法は、その後も知識と技術を輸入しては応用して、その臨床分野と教育体制を発展させてきた。一方、日本の社会構造が大きく変動し、それに伴って医療、福祉体制も大きく変化する中で、作業療法士は臨床領域を拡大し、この40年間に作業療法士の数はゼロから3万人を越え、専門職としての知名度も高まった。作業療法士の養成校は約200にもなり、その教育課程は専門学校、学部、大学院課程と多様化しているが、障害者や老人のニーズを充たすための、臨床の作業療法に適切に貢献する理論を獲得していないと言われて久しい<sup>1-3)</sup>。さらに、身障、小児、精神、老人と多様な臨床分野で活躍する作業療法士が共有できる基礎理論を持ち合わせていないという専門職としての弱点を指摘する声が作業療法士自身から聞かれ、専門職として社会の要請に応えるだけの自信に不安を覚えるという訴えもある。例えば、老人臨床分野では、1980

年代の高齢人口の爆発的増加以来、作業療法士は社会の要求に責任を感じながらも、当事者である老人とその家族の示すニーズと行政や保険体制からのニーズの狭間でジレンマに悩んでいる<sup>2, 4)</sup>。

本論文では、作業療法の普及のために活躍し、作業科学を日本に紹介し、2002年に逝去した日本の作業療法のパイオニアのひとりである佐藤剛の軌跡をたどりながら、彼の夢を探り、日本の作業療法士にとっての作業科学の必要性に焦点を当ててみたい。1943年に北海道に生まれ育った佐藤は、アメリカで作業療法教育を受けた。2度の留学とアメリカでの作業療法士の臨床経験を経て、日本の作業療法教育に従事した佐藤は、長年に渡り、日本の作業療法士に作業療法の各種治療理論をアメリカから紹介した。特に、感覚統合の普及に力を尽くし、数多くの研究業績を残した。佐藤は、日本の作業療法教育に従事し、早い時期からその高等教育の必要性を訴え、遂に、札幌医科大学で大学院課程を開設し、作業療法高等教育設立に貢献した。彼は当初から国際的な作業療法士だった。アメリカと日本、アジアと日本間で作業療法にまつわる情報、知識、技術を提供しては、国内及び、国際的な作業療法士組織のために貢献し、国内では専門職としての作業療法の社会的知名度を築き、世界の作業療法士に対して日本

---

聖隷リハビリテーションプラザIN高丘  
南カリフォルニア大学作業科学作業療法学部  
〒433-8119 浜松市高丘北1-43-45-102  
etsukoodawara@yahoo.co.jp

---



1950s	Occupational therapy in the U.S.M strongly influenced by model model
1952	“World Federation of Occupational Therapy” (WFOT) established
1960s	Universities begin offering masters degrees in occupational therapy Gary Kielhofner describes “Model of Occupational Behavior”
昭和38年 (1963)	作業療法教育始まる
昭和39年 (1964)	理学療法士・作業療法士法

表1 質問内容

- ・佐藤先生の人となりについて
- ・佐藤先生の日本の作業療法への貢献
- ・佐藤先生のカルチャーショックとアイデンティティ  
ー・クライシス
- ・世界の作業療法と佐藤先生
- ・作業療法にとっての医療モデルと保健モデル
- ・作業科学への期待
- ・作業科学の日本での貢献
- ・自信を持って貢献するために作業療法士は何をしな  
ければならないか
- ・日本の作業科学についてのコメント

表2 佐藤文献と研修会資料

- ・作業療法領域の研究テーマの概観ー日本と米国ー  
これまでの日米のOT理論の分析とこれからの日本の  
作業療法の展望 (1986)
- ・四半世紀からの出発ー適応の科学としての作業療法  
の定着を目指して (1992)
- ・作業療法の理論的体系ーその概念的枠組み, パラダ  
イムおよび実践モデルの発展と現状 (1995)
- ・作業療法理論の再考 (1995)
- ・万国共通の作業定義の構築に向けて (2000)
- ・作業療法 (2002)
- ・全国研修会資料 (1995, 札幌)
- ・全国研修会資料 (1998, 山形)

の作業療法をアピールした。

その創設期から日本の作業療法の臨床, 教育, 研究  
に貢献し, 常に国際的な視野で日本の作業療法の将来  
を展望してきた佐藤は, 1990年代に, 作業科学を日本  
の作業療法士に紹介し, 作業科学セミナーを開催し,  
大学院課程に作業科学の講座を開設したが, 彼の意図  
はよく知られていない。なぜ, 日本に作業科学が必要  
であると佐藤は考えたのだろうか? 作業科学にかけた  
夢, 思いを雄弁に語ることなく, あまりにも, 唐突に  
我々の元から去っていった佐藤に誰も聞くことが出来  
なかったこの疑問に答えるために, 創設期からの作業  
療法の歴史を俯瞰し, 彼が残した軌跡を辿りながら,  
日本の作業科学に彼が抱いた夢を展望してみたい。

### 方法

本研究は佐藤剛が作業科学に託した夢を探るため  
に, 彼の足跡を歴史的に分析する質的研究である。そ  
こから, 日本における作業科学の必要性を探ろうとい  
う試みである。本研究のリサーチャーである私は, 日  
本に生まれ育ち, 1970年代に日本の作業療法養成校で  
作業療法教育を受け, 日本における臨床経験と作業療  
法教育経験を持つ作業療法士である。佐藤から教育を  
受けた経験はない。佐藤とともに勤務した経験もない。

しかし, 私が作業療法についての興味を発展させ, 南  
カリフォルニア大学作業科学作業療法学部在籍中に博  
士研究を遂行するために, 佐藤から助言や援助を受け  
た。その過程で, 佐藤が作業科学にどのような夢, 期  
待を持ったのか興味を持つに至った。第10回作業科学  
セミナーの佐藤剛記念講演を依頼されたことを機会  
に, 本研究を遂行した。

データを収集するために, 佐藤と交流のあった日本,  
アメリカ, カナダの作業療法士と彼の家族の計10名に  
インタビューを施行した。インタビューを受けた作業  
療法士たちには佐藤の同僚, 彼の学生, 国内外の作業  
療法士の組織で佐藤とともに活躍した人たち, その他  
に彼と親交の深かった作業療法士が含まれている。イ  
ンタビューは直接面談か, 電話で行った。時間には制  
限を設けずに, 準備した質問に対して自由に答えても  
らう, 半構成的インタビューの形をとった。インタビ  
ューに要した時間はインタビューを受けた人によって  
異なるが, 30分から2時間だった。準備した質問はそ  
の人の立場や佐藤との関係を考慮して準備した。表1  
に, インタビューでおこなった主な質問事項を示す。  
佐藤が著したリハビリテーションや作業療法関係の論  
文及び講習会の挨拶文と資料も本研究のデータとして  
使った (表2)。これらのデータを使って, 1917年の

---

昭和41年（1966）	佐藤剛，東京教育大学体育学部健康教育学科卒業
1967-69	サンホセ大学在籍
1970	OTR資格取得 ロスアンジェルス郡病院勤務
昭和45年（1970）	帰国，九州リハビリテーション大学校勤務
昭和48年（1973）	世界作業療法連盟加盟

---

創設以来，変遷に満ちた作業療法の歴史の中で，佐藤が抱いた夢，作業療法，作業科学に彼が期待していたこと，懸念していたことを探求する。

### 作業療法の歴史と佐藤剛の軌跡

1917年アメリカのニューヨークで，作業（何かすること）が人の健康と幸福を促進するという確信を持った人々が集まり，作業療法促進協会The National Society for the Promotion of Occupational Therapyを発足した。彼らは，20世紀初頭に起こった種々な社会的活動に従事する中で作業の力に気が付いた多職種（医師，看護婦，建築家，ソーシャルワーカー，職業カウンセラー）の人たちだった。彼らは，障害を持った人々の健康を促進するために，作業を考え，使う専門職の必要性を確信し，その専門職をつくるために，社会に働きかけることが必要であることを互いに確認し，作業療法促進協会を設立した<sup>5-7)</sup>。例えば，この会のリーダーであるBartonは，結核の闘病生活から，作業を使って社会に復帰した経験がある建築家だった。Slagleはソーシャルワーカーで，ヨーロッパからの移民がアメリカ社会に適応するために援助する活動に従事していた。これらの創設者たちが信じていた，作業は障害を持った人々の健康を促進するという哲学は，後にMeyerが論文の中で発表した「作業モデル」と呼ばれるものである<sup>7)</sup>。

1910年代，第1次世界大戦後の戦傷兵を対象にした実践を通して，作業療法はアメリカ社会に認められていき，大学に作業療法教育課程が開設された。1920年に，作業療法促進協会はその名称をアメリカ作業療法協会に変更した。1922年にはMeyerが「作業療法の哲学」<sup>9)</sup>を発表した。二つの大戦を経て，作業療法士は増加し，その知名度は増していった<sup>10)</sup>。

佐藤剛は，1943年，北海道北見で生活していた屯田兵の家族の6人兄弟の末っ子として誕生した。当時，日本には作業療法という専門職は存在していなかった。一方，アメリカでは，世界大戦の戦傷戦病兵の治療を通して，作業療法という専門職は，徐々に社会に

広まっていったが，作業療法士たちは，その実践の中で医療の影響を強く受け，自然科学的な見方で患者を治療する傾向を強めていった。1950年代に，この医学モデルの作業療法は全盛となり，作業療法関連の雑誌は，疾患別のアプローチを満載するようになった<sup>7, 8)</sup>。

日本における作業療法の誕生は，アメリカにおける設立とは全く異なり，国外からの輸入という形で始まった。1940年代，敗戦後の日本は疲弊していた。国民の健康増進と福祉国家建設を模索する日本政府は，リハビリテーション医療を導入する目的で，リハビリテーション事情の視察のために医師を欧米に派遣した。その医師たちがリハビリテーション医療の専門職のひとつとして作業療法士の必要性を政府に提言し，日本に作業療法士という専門職が導入されることになった。1960年代に，当時の厚生省によって設立されたりリハビリテーション学院において，作業療法教育が始まり，その後，私立，文部省系，労働省系の養成校が各地に設立されていった。1960年代の日本には，作業療法を教育できる作業療法士はいなかったため，外国人作業療法士，多くは，日系アメリカ人の作業療法士が講師として招かれ，日本の作業療法士養成に従事した。順次，外国で作業療法教育を受けた日本人作業療法士と日本で教育を受けた作業療法士が交代していった<sup>11)</sup>。

日本における作業療法教育が国立療養所東京病院付属リハビリテーション学院で始まった1963年，佐藤は20歳であり，東京教育大学体育学部健康教育学科に在籍するバスケットボールが好きな学生だった。自然人類学の木村博士に師事し，健康に関する学問に興味を持ち，その分野の専門職になるためにアメリカ留学を希望するようになった。日本の作業療法教育の第一世代が，国立療養所東京病院付属リハビリテーション学院を卒業した1966年，佐藤は23歳だった。東京教育大学を卒業し，留学の準備をしながら，母校の自然人類学の研究室に勤務していた。

1967年に佐藤は渡米し，カリフォルニア州にあるサンホセ大学に入学した。彼はTimと名乗る，好奇心旺盛

1976-80	渡米，小児の作業療法実践 修士課程，感覚統合専門コース修了
1970s—1980s	Development of “Adaptation theories, the “Sensory Integration Model, and the ” Model of Human Occupation”
昭和58年（1983）以降	帰国，札幌医科大学衛生短期大学部勤務 感覚統合研修会開催 日本作業療法協会理事 世界作業療法連盟日本代表，副会長

盛で社交性のある学生だった。1969年，作業療法専攻課程を修了し，1970年に作業療法士免許を取得し，ロスアンジェルス郡の郡病院の成人身障者のデイケア部門に半年間勤務した。この留学中に日系アメリカ人の Dale Ann と知り合い，結婚した。

1960年代アメリカでは，作業療法の高等教育が始まっていた。1964年に，南カリフォルニア大学に作業療法の修士課程が設立され，1969年には，当時の主任教授 Reilly が学部全体を統率して作業行動を中心理念にした作業療法のための理論構築に挑み，興味チェックリスト，段階付けの理論，等が発表された<sup>11)</sup>。

佐藤は1970年に帰国し，九州リハビリテーション大学校で教職につくと，小児リハビリテーションの高松鶴吉先生と協力し地域の障害児のために活躍した。学生たちに呼びかけて障害児と親の会を作り小児の作業療法を模索していた。この時期の学生にとって，佐藤の講義は難解だったが，彼は学生たちに親しく話しかけ，学生が国際的な視野を持つ作業療法士になるように興味を喚起していった。

日本に作業療法を広めようと意欲をもって帰国したが，日本の医学的リハビリテーションの教育現場で医師や理学療法士，作業療法士に囲まれた佐藤は，周囲から十分には理解されず，必ずしも馴染んでいないように，当時の同僚や学生の目には，映っていた。

1976年，佐藤は小児分野の作業療法士として専門性を高めるために再度渡米した。カリフォルニア州ロスアンジェルス郡に隣接するオレンジ郡の学校区に所属する作業療法士として臨床に従事しながら，カリフォルニア大学で特殊教育の修士号を取得し，感覚統合療法の資格コースを終了し，南カリフォルニア大学の作業療法学部で修士課程を修了した。この時期に感覚統合療法の資格コースで受講した Ayres を尊敬し師事し，強く影響を受けるようになった。

佐藤が二度目のアメリカ滞在中で，小児分野の臨床を経験しながら，障害児教育のための理論，作業療法ア

プローチの技術を習得していた1970年代，アメリカの作業療法士は地域に実践の場を拡大していった。その背景には，精神分野の慢性疾患を持つ人々および身体障害を持つ人々が病院から地域へ開放されたという医療及び社会事情が大きく関与している。それまで病院で行っていた疾患別アプローチを中心にした作業療法サービスを，そのまま障害者たちの生活の場である地域で実践しようとした作業療法士は，困難に直面していた。

佐藤が一回目の渡米で作業療法士になり，二回目の渡米で，専門教育を収めた1960年代，1970年代は，アメリカの作業療法士が理論化，専門化に目覚めた時期でもあった<sup>12-15)</sup>。南カリフォルニア大学の作業療法学部では Reilly のもと，地域で生活する障害者や慢性疾患の人々のための作業療法の臨床モデルを作るための基礎となる理論を構築する試みが始まっていた。作業療法学部在籍した学生たちは，Reilly が提唱した作業行動モデルの考え方を使った臨床実践に取り組んでいた。例えば，数人のグループを構成した学生たちは，作業行動モデルを使って患者たちにアプローチするように慢性精神患者の収容施設に送られると，興味チェックリスト，役割理論，仕事と休息の理論を使って，収容施設で無為に過ごす分裂病（現：統合失調症）患者たちを作業に導入しようと試行錯誤を繰り返した。例えば，ギター演奏，絵を描く，クラフトづくり，歌をうたうという作業を使って患者たちに働きかけていたが，作業療法アプローチのためのマニュアルを提示されることなく，地域の施設に送られた学生は，どのように作業行動モデルを臨床に応用してよいかわからず，教授陣に対して不満や怒りをもちながらも，試行錯誤を繰り返して，彼らの活動が地域の作業療法を築いていった。そしてこの世代が地域の作業療法のパイオニアになっていった。

佐藤がアメリカで作業療法士資格を取得し，臨床を経験して一旦帰国し，再度渡米し専門性を深めた時期

昭和61—63年（1986—1988） 討論会「作業療法 その核を問う」—日本作業療法学会—

1980s—1991 Beginning of Occupational Science

平成5年（1993） 総論研修会

（1970—1980）は、アメリカの臨床の作業療法が、患者の見方を、還元論的で自然科学的なものから、地域に生活する社会的存在として見るように大きく変換しなければならぬ時期でもあった。そして、健康に貢献する作業の専門職として、人々の環境への適応を促進するために、各臨床分野を包括的にリードする理論作り着手した時期でもあった<sup>12)</sup>。佐藤は、アメリカの作業療法界に起こったこの劇的な変化を、サンホセ大学の作業療法教育、初めての作業療法臨床経験、その後のAyersに師事した感覚統合の専門教育、Reillyが指導していた作業行動モデルを基礎とした南カリフォルニア大学大学院教育という環境の中で、実際に見聞き、感じていたはずである。

さて、日本の作業療法は、ちょうど佐藤が一回目のアメリカ留学で作業療法教育を受けていた時期に、アメリカの作業療法士たちを講師に招き、当時のアメリカの作業療法の知識、技術を輸入して、その基礎を作り始めた。ところで、この1960年代のアメリカの作業療法は、作業療法の設立者たちが提唱していた「作業は人の健康を促進するという作業療法の哲学、作業療法とは、健康を促進する作業の力に価値を置く専門職であり、人を社会的な存在として考える」という信念を失っていた<sup>8)</sup>。アメリカの作業療法史のどの時期よりも還元論的な患者の見方、つまり自然科学的な、機械論的な人間観を示していた<sup>8)</sup>。つまり、日本がアメリカから輸入した作業療法は、その歴史の中で最も自然科学的な傾向の強い、医学モデルの影響を受けた時期のものだった。つまり、日本の作業療法は還元論的な患者の見方を持って、疾患別の機能改善に焦点を合わせたアプローチを輸入して、その基礎を築いたことになる。

日本における作業療法は、1965年に制定された理学療法士及び作業療法士法の中で、「作業療法とは、身体または精神に障害のあるものに対して、主としてその応用動作能力または社会的適応能力の回復を図るため、手芸、工作、その他の作業を行わせることを言う」と定義付けられた。佐藤は後に、作業療法を機能回復中心のアプローチとしてとらえたこの定義について、「ここでは、作業がクラフト活動をすることにより機能回復が期待されるような定義になっており、当時の

考えを想像できる」と指摘した<sup>16)</sup>。

さらに、このような誕生の状況が、日本の作業療法教育にも決定的に影響していたことを、佐藤は次のように指摘した。「当時の（日本の）OTの教科書は、アメリカの作業療法上最も医学モデルに影響を受け、作業療法の理論的基盤の記述が全くない、疾患別の作業療法が主体になっていました」<sup>16)</sup>。

1980年に2度目の留学から帰国した佐藤は、作業療法教育に従事し、感覚統合の講習会を全国各地で開催し、論文を著し、感覚統合を日本全国に広めていった。アメリカで見聞した作業療法の専門性の重要性、必要性を周囲に強調するとともに<sup>17)</sup>、日本における作業療法の高等教育の普及を訴え、実現することが、この時期の佐藤の目標だった<sup>18)</sup>。その後、彼は札幌医科大学に作業療法学科を開設し、作業療法高等教育の夢を、学部課程、修士課程、博士課程と実現していった。

佐藤は、世界の作業療法士の間で有名な数少ない日本人の作業療法士の一人だった。作業療法士としての多様な活躍、海外での学生経験、臨床経験、国内での教育経験、国際的な交流から作り上げてきた佐藤の視野は、常に広く将来を展望するものであった。1973年に日本が世界作業療法連盟に加盟すると、佐藤は常務理事として、あるいは教育部の世界作業療法連盟学校認可委員会員として活躍を続けた。流暢な英語を武器に、世界における日本の作業療法士の存在をアピールし続けるだけでなく、他の日本人作業療法士たちが国際会議で発言する機会を提供し続けた。佐藤は、西洋社会の作業療法士たちだけでなく、東南アジアの作業療法士たちとの交流に力を入れ、日本の作業療法士に向かつては、西洋社会とは異なるアジアの作業療法を探求するように働きかけ続けた<sup>19)</sup>。

### 佐藤の使命

佐藤は世界の作業療法の多様性と歴史的变化を経験しながら、自分の使命に目覚めていった。そこには、広い視野、豊富な経験を獲得し、周囲からその実績を認めらながら、個人として、作業療法士としてアイデンティティークライシスに悩む佐藤の姿がある（図1）。佐藤は、最初の渡米以来、Timと名乗っていた。アメリカにやって来る外国人は、その方がアメリカ社会に

平成7年（1995） 第一回作業科学セミナー開催  
 平成10年（1998） 札幌医科大学博士課程に作業科学講座開講  
 平成14年（2002） 逝去

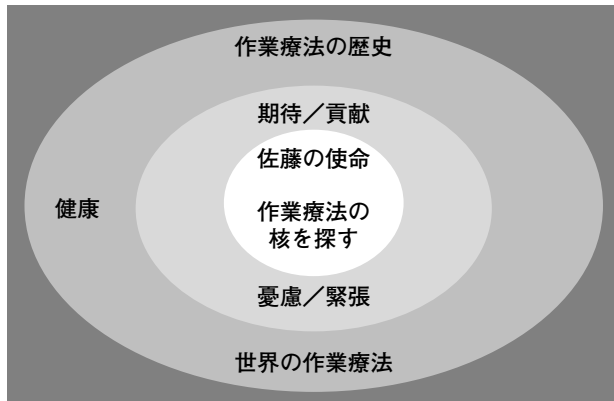


図1 佐藤の使命

同化しやすいという理由で、しばしばアメリカ風の名前で自分を周囲に紹介する。そして日系アメリカ人や日系カナダ人たちは自分の子どもにSusanやFrankと名付ける。アメリカ社会で作業療法を吸収して日本に持ち帰ろうとした佐藤は、まずアメリカの社会に同化したかったのだろう。そして、その延長としての国際社会でTimとして知名度を高めていったのだろうが、後年、その名前を剛に戻したいと、親しいアメリカの作業療法士に漏らしたことがあった。日本人としてのアイデンティティーを明確にしたくなっただろうが、彼の意に反して、現実的にそれは困難だった。

作業療法士として、国内外で経験を積み、理論を学び、世界の一人として日本の作業療法を概観し、その将来を展望するに連れ、佐藤の作業療法士としてのアイデンティティークライシスは深刻なものになっていった。海外で作業療法教育を受け、その後、国内外の作業療法の歴史を熟知していった佐藤は、日本の作業療法の状況から少し距離をおいた彼の立場だからこそ、より深刻に日本の作業療法の将来を憂慮し、次のように述べたのだろう。「作業療法士としての個人的なアイデンティティーの壁に3回遭遇したように思う。第一には、1970年頃のが国のアメリカの一面的な医学モデルの導入と、日本で強化された医学モデルとのはざままでアイデンティティークライシスに陥らざるを得ない境遇に日本の作業療法が置かれていたような印象をもった。障害者を社会的人間の視点から検討されず、身体機能回復の観点のみで訓練し、社会復帰後生

かされることの少ない病院内訓練をしていたことに対する違和感であった。それは、作業療法士としての専門職としての誇りを失わせる状況でもあった。（下線は筆者による。）<sup>19)</sup>。この読み手にとって難解な文章は、一回目の留学から帰国した佐藤の困惑ぶりを強烈に伝えている。

佐藤が、1967年に渡米してサンホセ大学の作業療法士資格課程に在籍した頃は、作業療法の創設者が見出した作業の力に価値を置く作業療法の哲学が還元論的な傾向に押されて、後退した時代だった。1967年から1970年に、アメリカの作業療法専攻学生だった佐藤は、自身が受けた作業療法教育の機能主義的傾向について、「私がアメリカで作業療法を学んだ1968年ごろの教科書には、身体障害領域での目標は必ずといってよいほど、1 ROMの改善、2 筋力の改善、3 運動協調性の完全、そして4 身体の耐久性の改善、というのが登場し、次にADLや職業前との関係で作業療法目標があげられていた」と述べている。しかし、佐藤が作業療法士の資格を取得し、半年間臨床に従事したアメリカの作業療法士の世界では、医学モデルの影響を脱して、作業療法の包括的な理論化を目指す新しい波が、既に現れ始めていた。Reillyのもと、南カリフォルニア大学では、人と環境の関係を作業行動として捉えて作業療法の全体性を取り戻そうとしていた。

アメリカで作業療法の歴史を学び、それを背景に展開した作業療法の臨床を経験した佐藤は、帰国した日本の現状にショックをうけたのだろう。彼を迎えたのは、設立者の信念である「作業の力」「社会的存在として患者をみる」ことを失っていた<sup>7,8,15)</sup>アメリカの作業療法を手本に、つまり、最も医学モデル（自然科学的見方で患者を扱い、疾患別アプローチを特徴とする）の影響を受けた時期のアメリカの作業療法士を介して、さらに、その時代にアメリカで教育を受けた日本人作業療法士を介して、その技術と知識を輸入し発展させていた臨床の姿だった。

佐藤が経験したアイデンティティークライシスの背景には、アメリカと日本の作業療法が背負ってきた歴史があることが分かる。その狭間で佐藤は、その時代の作業療法の苦悩を経験したことになる。帰国した佐藤は、当時既に、その特徴を形成しつつあった医学的

リハビリテーションという専門職集団の中で期待される作業療法士の役割に、戸惑いを覚えていたらしい。佐藤の言葉を再度検討すると、日本の作業療法士のアイデンティティークライシスというより、佐藤の立場、彼の作業療法士としての経験だからこそ感じた悲痛な叫びが伝わってくる。佐藤の言葉を繰り返させてもらおう。「1970年頃のわが国のアメリカの一面的な医学モデルの導入と、日本で強化された医学モデルとのほごまでアイデンティティークライシスに陥らざるを得ない境遇に日本の作業療法が置かれていたような印象をもった。障害者を社会的人間の視点から検討されず、身体機能回復の観点のみで訓練し、社会復帰後生かされることの少ない病院内訓練をしていたことに対する違和感であった。それは、作業療法士としての専門職としての誇りを失わせる状況でもあった。」<sup>19)</sup>。当時の日本の作業療法の現状について、ここで記述されているように、還元論的な考え方に強く影響を受けた作業療法が日本に輸入され、その後硬化していった状況を佐藤が理解できたのは、彼が習得したアメリカの作業療法史の知識と彼自身の経験のおかげによることだが、彼の文章から伝わってくる。歴史的結果、日本の作業療法は、病院を中心とした、身体機能中心、疾患別の機能を焦点にしたアプローチとなり、必ずしも障害者が地域社会で生活するときの援助にならないと、佐藤は結論付け、そのために、専門職である作業療法としてのアイデンティティに疑問を抱いたことになる。そのような日本社会の作業療法士の姿は彼を失望させ、専門職としてのアイデンティティを危うくするものであった。当時の日本の作業療法の状況と、作業療法の創設者の提唱した作業の力を信じる作業療法の哲学を対照して、佐藤はその格差に落胆した。作業療法のアイデンティティークライシスとして、佐藤は次のように続けている。「第2の壁は、作業療法の包括的、全人格的と呼ばれることに対する、空虚感と無力感の襲来であった。表現はすばらしいが抽象的であり、実際に作業療法が認識されているイメージとギャップが余りにも大きく感じられた」<sup>19)</sup>。

### 作業療法の核

1967年から1982年の2度の在米期間に、佐藤は臨床でも大学でも、アメリカの作業療法という専門職の世界が大きくなうねりを上げて成長しながら、相反する二つのパラダイムを経過する様子を興奮しながら経験したのだろう。世界大戦による需要を背景に、リハビリテーション医学との連携で、作業療法は職域を拡大

しその知名度を向上させていったが、60年代にその臨床分野全体にみられた機能に偏重したアプローチに対する疑問と不安の声がある。この専門職の将来を模索する作業療法士の間から現れた。Yerxaは、専門職のあるべき姿として、患者を臓器、機能、部分の集合として扱う、還元論的な姿勢ではなく、人を生きる存在として哲学的に考え、その幸福のために健康のために援助する“authentic (本来の)”作業療法を主張した<sup>15)</sup>。1970年代には、臨床の作業療法をリードする作業療法理論を構築する必要性が力説された。Meyerの「作業療法の哲学」に代表される作業療法の設立者たちの考えを基礎に、Reillyは、適応、仕事と休憩、作業役割についての理論を展開し、臨床作業療法の基礎となるための作業行動モデルを模索し始めた。Reillyの学生だったKielhofner& Burkは、作業行動から発展させた人間作業モデルを提唱した<sup>20)</sup>。一方、この時期作業療法の臨床分野では、Ayers, Bobathがそれぞれの分野で専門性を高めていった<sup>7)</sup>。佐藤は、二度のアメリカ滞在中に、作業療法が従来の医学モデルから変貌してゆく革新的な動きを目の当たりにして、そこにあふれる新しい息吹を感じて帰国したのだろう。そこで待っていた日本の状況に、彼は一挙に時代が逆流したような、めまいにも似た感覚を覚えたのではないだろうか。それを「作業療法士としてのアイデンティティークライシス」と表現したのだろう。

1980年代の佐藤は、この危機感をバネに、作業療法の中核概念、理論探しの旅を始めたと考えられる。まず、作業療法の定義、作業療法の臨床場面について議論し、その還元論的、機能中心主義的な考えへの偏りを指摘する。1984年日本作業療法協会は作業療法の定義を「作業とは、心身に機能の障害をもつ者またはそのおそれのある者に対し、主体的な生活の獲得を図るため、諸機能の回復、維持および開発に役立つ作業活動を計画し、指導することをいう。」と制定した。佐藤は、当時の日本の作業療法室で日常的に見られた臨床の一コマを例に、この定義に見られる当時の作業療法の機能回復偏重を次のように批判している。「作業という名のもとで木工作業も、ファシリテーションの為のサンディングという形に変身せざるを得ない状況にあったといえる。つまり、木という材質を使っているが、実際には、そこには理学療法と類似した機能回復訓練であり、適応という概念が生まれる余地はあまりなかった」<sup>16)</sup>。佐藤は、当時アメリカで作業療法理論の中心概念となりつつあった適応という考えを使って、(作業療法士の)患者の扱い方を批判している。

テーブル上に置かれた板にヤスリかけのブロックを置き、運動学的目的を充たすように、板の角度や道具を動かす方向を調整するサンディングは当時多くの作業療法室で見られた。神経筋促通手技や筋力強化、関節可動域改善の目的という局所的、自然科学的な治療目的で使われていた。このサンディングは、「確かに木工作業の一つのバージョンではあるが」<sup>16)</sup>、作業している人とその人が生活する環境との関係で、つまり、その人にとっての木と触れ合う作業の意味づけ、その作業に従事することで生まれる周囲の人々や、社会との関係は、全く考えられていないことを佐藤は指摘した。

佐藤とともに日本の作業療法教育、協会活動を先導していた作業療法士たちの中には、佐藤の国際性と情報網を頼りに、日本の作業療法が進むべき方向を指し示すように求め、納得のいく方向を彼から得た人もいたが、はっきりとした答えを得られなかった人もいた。彼女たちにとって、佐藤の作業療法に関する解釈は、しばしば難解で、明瞭さを欠いたものだった。

当時の佐藤は、環境との関係で人の健康をとらえる適応の考え方に注目するようになっていた。1992年には、佐藤は「作業療法は、疾病の治療よりも、人間とその環境との相互作用としての『健康』という観点から包括的にとらえる適応の概念が必要である。」と適応の重要性を力説した。ここで示された、環境と人間との関係を重視する考えの基盤には、佐藤が在籍した南カリフォルニア大学で、Reillyが作業療法学部全体を統一して、発展させようとした作業行動モデルがある。Ayersの感覚統合モデルも日常の生活環境に対する適切な反応を引き出して、その人の環境への適応を援助しようとしている。

このような状況で、1986年の日本作業療法学会中に当時の協会長矢谷の提案で、討論会「作業療法 その核を問う」が開催され、その議論は、作業療法はアクティビティーの治療的利用であり、実践学であるという比較的漠然としたところで落ち着いた<sup>21, 22)</sup>。佐藤は満足していたのだろうか？

佐藤の作業療法の核探しの旅は続き、ついに、作業科学に向かう。1993年に、佐藤は、作業療法理論の歴史の変遷を研究するために、日米の作業療法関連の代表的な論文を分析するという研修会を、日本作業療法協会主催の総論研修会として、企画、開催した。研修会に参加した作業療法士たちは、両国の作業療法の理論に関する論文と、各臨床分野の論文を分析した。この研修会で佐藤は、南カリフォルニア大学修士課程に

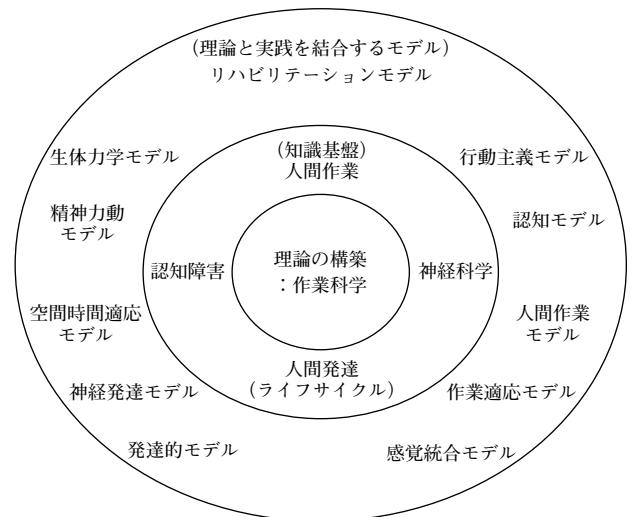


図2 作業科学、知識基盤および実践モデル  
Willard & Spackman's Occupational Therapy 第8版より、佐藤剛訳<sup>18)</sup>。

在籍していた時に、Reillyのクラスで行われた歴史的方法を採用していた。

この歴史的研究を経て、佐藤は追い求めていた作業療法の理論的核にやっと近づいていった。その核探しが、形を見せてきたのは、「作業療法が目指す方向として作業科学に言及するに至った」という1995年の彼の発言である。Willard & Spackman's Occupational Therapy から「作業科学、知識基盤および実践モデル」の図を引用して以下のように述べた(図2)。「作業療法は作業を中核としながら、個人と環境との相互関係に『適応』理論を柱として、モデル、パラダイムを形成していくのが妥当なように思われる。最近、作業療法独自の知識基盤として作業科学の構築に向けての議論が聞かれるようになった」<sup>18)</sup>。

### 作業科学と佐藤の夢

佐藤の夢は、歴史の中で見失われた作業療法の核探しだった。一人の作業療法士として、アイデンティティクライシスに苦しみながら、模索し続け、彼は作業科学にたどり着いた。1995年、佐藤は、南カリフォルニア大学作業科学作業療法学部の教授ClarkとZemkeを招き、講義、講演を開催して、日本の作業療法士に作業科学を紹介し作業科学セミナーを始めた。1998年札幌医科大学の大学院課程を設立したとき、作業科学の講座を開設した。何故、作業科学なのだろうか？そこには、歴史的必然性がある。核を探した佐藤が、作業科学に出会った歴史的必然がある。

20世紀初頭の作業療法の設立者が信じた作業の力を継承し、Reilly, Yerxaたちが推進した学術的な挑戦は、1980年代、1990年代のアメリカの作業療法界で大きなうねりとなった<sup>7, 8)</sup>。1980年代に南カリフォルニア大学の作業療法学部は、臨床の作業療法士をリードして、障害、病気を持った人たちに貢献するための学術分野を開拓するという目的で、博士課程の設立を申請したが、適応というキーワードで臨床のための理論（フレームオブレファレンス）を研究するという構想は大学から却下された。10年後、作業を研究する学問「作業科学」を申請し、基礎社会科学の一分野として、博士課程が認められた<sup>23)</sup>。この新しい学問への挑戦は画期的なものとして、心理学者のCsikszentmihalyiに、「Yerxaにリードされた若い研究者たちの勇氣ある集団が、作業科学という新しい分野を目指した」と賞賛された<sup>24)</sup>。

作業療法が人道的な発想から生まれ、自然科学的な要素を取り入れながら社会の要請に応じてきたが、その後過度に時代の雰囲気の影響を受けて自然科学的な傾向を強めたという歴史的反省を背景に、作業科学の基本哲学は、その設立者たちの作業を中心とした哲学に立ち戻り、作業療法に貢献し、患者の健康、幸福を促進することだった<sup>8)</sup>。作業科学は、多様な学術分野の知識や理論を背景に、作業的存在としての人間を研究する、基礎学問である。作業とは、釣りをする、食事をする、将棋をするなど、日常生活で人がすることを指す。その目的は、人の健康と幸福に貢献することである<sup>23, 25)</sup>。

これからの日本の作業科学がどのように展開していくのか、楽しみにしていた日本人作業療法士にとって、佐藤の旅立ちは余りにも突然だったが、彼の残した軌跡は我々に彼の夢を伝えている。佐藤は1995年札幌において、歴史的分析を行い、日本の作業療法における還元論の影響を指摘し、包括的、人道的、科学的学問である作業科学を日本に導入する歴史的必要を強調した<sup>27)</sup>。佐藤は、その後、人類の健康に貢献する作業科学の普遍性を西洋社会の作業療法士たちと共同で発言するようになった<sup>26)</sup>。しかし、確かに、アメリカで生まれた作業科学は日本の土壌とは異なる文化的な背景を持つので<sup>28)</sup>、日本と西洋文化の違いに留意しながら、その理論、知識を導入し、日本の土壌に合った作業の科学を作り出していくことが必要である。そこから、日本の作業科学が世界の作業科学に貢献する可能性も生まれてくる。

確かに、佐藤は、我々に作業科学を手渡したのであ

る。日本の作業科学を作ることが、佐藤から夢を手渡された我々の使命である。そして日本の作業科学はこの日本作業科学ジャーナル発刊でその足跡を一步前に進めたことになる。

## ま と め

佐藤は、20歳代で健康の専門職になるために渡米して以来、作業療法関連の研究、教育に従事し、国際的なスタンスで作業療法という専門職のアイデンティティを探し続けた。激動の作業療法の歴史の中で、常に一步広い視野で将来を見ようとした佐藤は、必ずしも周囲に理解されなかったが、彼は核探しの旅を続け、作業療法の核として作業科学を日本の作業療法士に手渡そうとした。手渡された夢を引き継ぎ、日本の作業科学を作るのは我々日本の作業療法士である。

## 文 献

- 1) 日本作業療法士協会：2007年5月28日  
<http://www.jaot.or.jp>
- 2) 浅海奈津美, 守口恭子: 老年期の作業療法. 三輪書店. 2003.
- 3) 村田和香, 宮前珠子: わが国における高齢者を対象とした作業療法の効果. 作業療法ジャーナル, 36, 1317~1325. 2002.
- 4) 奥田睦美: 多様な課題を持つ高齢者を支える場作りをめざして. 作業療法ジャーナル, 35, 1205~1209, 2001.
- 5) Peloquin, S. M. : Occupational therapy service: Individual and collective understandings of the founders, Part 1. American Journal of Occupational Therapy, 45, 352-60, 1991.
- 6) Peloquin, S. M. : Occupational therapy service: Individual and collective understandings of the founders, Part 2. American Journal of Occupational Therapy, 45, 733-744, 1991.
- 7) Schwartz, K. B. : The history of occupational therapy. In E. B. Crepeau, E.S. Cohn, & B. A. Schell (Eds.), Occupational Therapy, p.5 ~ p.13, 2003.
- 8) Clark, F., Wood, W., & Larson, E. A. : Occupational Science: Occupational Therapy's Legacy for the 21st Century. In M. E., Neistadt & E. B. Crepeau (Eds.), Occupational Therapy. Philadelphia: Lippincott, p.13~p.21, 1998.
- 9) Meyer, A. : The philosophy of occupation therapy. Archives of Occupational Therapy, 1, 1-10, 1922.



- 10) Gritzer, G. & Arluke, A. : The Making of Rehabilitation. Berkeley, CA: University of California Press, 1985.
- 11) 鈴木明子: 日本における作業療法教育の歴史. 北海道大学図書刊行会, 1986.
- 12) King, L. J.: Toward a Science of Adaptive Responses. American Journal of Occupational Therapy, 32, 429-437, 1978.
- 13) Reilly, M.: The educational process. American Journal of Occupational Therapy, 23, 299-307, 1969.
- 14) Reilly, M.: Occupational therapy can be one of the great ideas of the twentieth century. American Journal of Occupational Therapy, 16, 1-9, 1962.
- 15) Yerxa, E.J.: Authentic Occupational Therapy. Journal of Occupational Therapy, 21, 1-9, 1967.
- 16) 佐藤剛: 四半世紀からの出発—適応の科学としての作業療法の定着を目指して. 作業療法, 11 (1) : 8~14, 1992.
- 17) 佐藤剛: 作業療法の理論的体系—その概念的枠組み, パラダイムおよび実践モデルの発展と現状, 作業療法ジャーナル, 29 (4) : 248~255, 1995.
- 18) 佐藤剛: 作業療法理論の再考, 総合リハ, 23 (4) : 293~298, 1995.
- 19) 佐藤剛: 作業療法. 総合リハ, 30 (6) : 512~515, 2002.
- 20) Kielhofner, G., & Burke, J. Occupational Therapy after 60 years. American Journal of Occupational Therapy, 31, 675-689, 1977.
- 21) 佐藤剛: 日本作業療法士協会全国研修会資料 (1998, 山形)
- 22) 佐藤剛: 作業療法領域の研究テーマの概観—日本と米国—これまでの日米のOT理論の分析とこれからの日本の作業療法の展望. 理・作・療法 20 (4), 1986.
- 23) Clark, F. A. ・宮前珠子: 作業的存在としての人間を研究する作業科学. OTジャーナル, 34, 1157~1163, 2000
- 24) Csikszentmihalyi, M. Forward. Occupational Therapy in Health Care, 6 (4) , pp. xv-xvi., 1989.
- 25) Yerxa, E. Occupational Science: The foundation for new models of practice. New York, The Haworth Press, 1989.
- 26) 佐藤剛: 全国研修会資料 (1995, 札幌)
- 27) Clark, F., 佐藤剛 & Iwama, M. 万国共通の作業定義の構築に向けて. OTジャーナル, 34, 9~14, 2000.
- 28) Iwama, M. 普遍性という名の幻想: 日本の作業療法における文化的コンテクストの重要性. OTジャーナル, 37, 319~323, 2003.

# Occupational Science: Tsuyoshi Sato's Gift to Japanese Occupational Therapists

Etsuko Odawara

Seirei Rehabilitation Plaza IN Takaoka (Former: University of Southern California)

## Introduction

Sato was one of many pioneers of Japanese Occupational Therapy. He received his entry level in occupational therapy education and developed his professional specialization and graduate education in the US, returning to Japan to contribute to occupational therapy practice and research for children with special needs (especially relating to sensory integration), and to occupational therapy education, especially at the university level. He was one of a few Japanese occupational therapists with international fame and played a primary role in bridging between occupational therapy in Japan and the world. He introduced occupational science to Japanese occupational therapists in 1990s. Because of his sudden death we never fully learned why he did so and how this new focus on occupation fit his vision for Japanese occupational therapy practice, research and education. This paper presents an historical research investigation to understand Sato's dreams and aspirations for occupational therapy and how Sato's introduction of occupational science to Japan fit into those dreams.

## Methods

The researcher is a Japanese occupational therapist who was not Sato's student or colleague but was inspired and encouraged by him in her journey to develop within occupational therapy. For the historical study, data was collected using conversational or telephone interviews of 30 minutes to two hours, from 10 people, including Sato's family and occupational therapists from Japan, the US and Canada who knew him well. Topic directions of the interviews were planned depending on the relationship of the interviewee with Sato. His publications and handouts of conference presentations were also used as data.

## History of Occupational Therapy and Tsuyoshi Sato's Trajectory

In 1917 in New York, people with multiple career backgrounds gathered to establish the National Society for the Promotion of Occupational Therapy. They shared a belief in the power of occupation for promoting health in people with disease and disability, discussing how the profession of occupation was needed in American society. At that time of war, occupational therapy developed in American society allied with governmental support and that of medicine. Occupational therapists became influenced by reductionism and were inclined toward medicine's natural science perspective of patients and the original focus on the importance of occupation declined.

Japan imported occupational therapy from the US as a required profession for medical rehabilitation. In 1963, Japanese occupational therapy education started in Kiyose National Rehabilitation School in Tokyo. Sato was 20 years old when OT education started in Japan. He was a university undergraduate student, a physical education major. Inspired by Dr Kimura, a natural anthropologist in the university, he had a dream to study in the US for a health profession. Obtaining support, Sato was able to begin that dream, studying Occupational Therapy at California State University at San Jose, 1967-1970, and was certified as an occupational therapist in 1970. He worked in a day care program for adults with disability at Los Angeles County Hospital for a half year and then went back to Japan to teach occupational therapy at Kyushu Rehabilitation School in Kyushu.

Sato taught about occupational therapy for children with disability and inspired his Occupational Therapy students with international interests. His students and colleagues said, however, that he was not understood

by the faculty, including doctors, physical therapists and occupational therapists influenced by medical model. This may be partly because while the medical model was predominantly taught in the 1960's in Japan, in the US at the University of Southern California, Reilly had started to integrate occupational theory into clinical occupational therapy practice, developing a model of occupational behavior<sup>1,2)</sup>, and Sato's California Occupational Therapy education probably reflected some of that. In 1976, he went back to the US to develop his specialty in OT for pediatrics. While he worked as a practitioner for a school district in California until 1982, he finished a special education course at UCLA, a Master's degree in Occupational Therapy at USC and the Sensory Integration training conducted by Ayres. By this time, in the mid 1970s, American occupational therapy began a dramatic change. Leaders, such as Reilly, challenged occupational therapists to develop occupation based practice in communities with a background in which people with mental illness were released from hospitals for community-based care and people with physical disabilities time in hospitals were significantly shortened, while their life in the community lengthened. Sato was a witness and participant in American occupational therapy's upheaval, in 1960s-70s, when American occupational therapists were eager to establish theories and to develop specialties.

While Sato was a student in the US, Japanese occupational therapy education had begun. The Japanese government invited practicing American occupational therapists (not American occupational therapy educational theorists such as Reilly), often Japanese-Americans, to teach and then Japanese therapists previously educated in the US. These instructors provided their students with knowledge well influenced by the reductionist or natural science perspective of clients still prevalent in the early 1960s' US occupational therapy practice. Sato suggested later<sup>3)</sup> that the definition of occupational therapy in Japanese Physical Therapists and Occupational Therapist's Act had a similar inclination to the function centered concept in the US in 1960s and the historical influence of medical diagnosis centered practice was also found in textbooks used in this decade in Japan.

As a scholar and educator, Sato contributed to the

Sato's Mission: Searching for the Core of OT  
Sato's Occupation: Creating Bridge

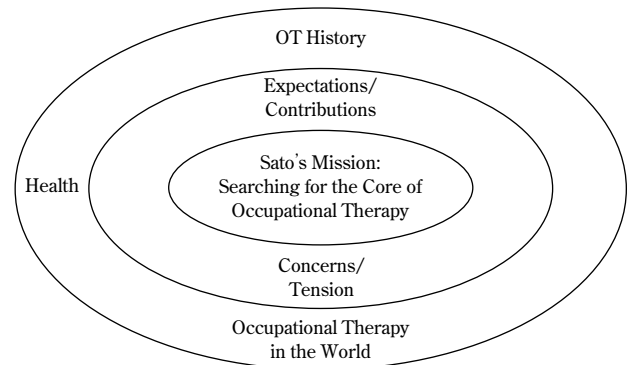


Figure: Sato's Mission

establishment of graduate school level education in occupational therapy in Japan and delivered knowledge and techniques of sensory integration. Globally, he acted as a representative of Japanese occupational therapists for several decades and encouraged Japanese therapists to speak out in international conferences and congresses.

Sato's Mission

He gained a wide perspective of OT from his rich international experience and people admired his achievements as a renowned and experienced occupational therapy scholar. However, the more Sato was inspired with his mission as a Japanese occupational therapist while he experienced the diversity of international occupational therapy and its historical changes, the deeper his identity crises as a person and as an occupational therapist became (Figure).

His identity crisis came from his education and experience as an occupational therapists both in the US and Japan. Student immigrants to America often use an American name to assimilate to the society and culture and Sato was called "Tim". As he became better known internationally, Sato preferred to be called by his real name, "Tsuyoshi", probably because his identity as a Japanese was stronger and his status in international occupational therapy as a Japanese scholar was strong, but, because many people recognized him with his American name, he often failed to be called with his original Japanese name in the world occupational therapy scenes.

Sato was a witness to and participant in OT history,

both in US and Japan, where he suffered from professional identity crises. He said “I encountered a personal identity crisis as an occupational therapist... First, in the 1970s I was impressed that (Japanese) occupational therapists were placed in a situation in which they should have an identity crisis because of the medical model in occupational therapy, which our country adopted from America and use of medical model has intensified ever since.” Sato discussed the contents of textbooks that he used when he was a student in America to show that occupational therapy there had function-centered inclination into the 1970s. In 1970s, meanwhile, American occupational therapists had already been challenged to get out from the influence of the medical model and to search for comprehensive occupational therapy theory. At USC, Reilly coached the department faculty and students to theorize about the relationship between humans and the environment as occupational behavior, and to use this theorizing to regain the wholeness of occupational therapy. Sato experienced the tremendous shift of American occupational therapy from a reductionist view to humanistic view of patients. He also said “Second, I felt powerless (in Japan) when I heard occupational therapy called comprehensive and humanistic and felt it was in vain.”

#### Core of Occupational Therapy

Sato, while he went back and forth between Japan and US since 1967, had witnessed the American occupational therapist's move back from one paradigm to a different one. He had been excited to witness this historical change in American occupational therapy. As occupational therapy had developed in American society as a profession allied with medicine, voices questioning its inclination toward function centered practice and anxiety about the future of the profession emerged in the 1960s. Yerxa called for “authentic occupational therapy” 4). In 1970s, therapists recognized that establishing occupational therapy theory could lead practice. Reilly developed theories of adaptation, work and leisure, occupational role, based on the founder's ideas, (like Meyer's “Philosophy of occupation therapy” 5)) to establish models of occupational behavior. Sato witnessed, with excitement, American occupational therapists' innovational shift from the traditional medical

model and returned to Japan with a fresh inspiration for occupational therapy in his mind. In Japan, however, he felt dizzy, as though the profession had withdrawn, back to the past. He called it a “crisis of occupational therapists' identity” .

In the 1980s, his perception of an identity crisis of the profession motivated Sato to conduct a journey to search for core theory for occupational therapy. He emphasized in his papers and lectures that Japanese practice had the inclination toward reductionist ideas and function-centered approach. He also criticized the Japanese Occupational Therapist Association's definition of occupational therapy, illustrating its limitation with the example of a clinical practice of using sanding exercise more reminiscent of a facilitation technique than of a meaningful occupation. Finally, Sato suggested that the idea of adaptation, a core concept of occupational therapy, was missing in Japanese occupational therapy practice.

Many others worked with Sato, leading the occupational therapy profession in Japan. They would ask him for his ideas about the direction of Japanese occupational therapy but few were persuaded to agree with him. For them Sato's opinions and comments relating to occupational therapy lacked clarity and were difficult to understand. Sato discussed health as a relationship between the human and the environment. He was influenced by adaptation theories, Reilly's model of occupational behavior, Ayres' model of sensory integration and other ideas he had adopted, many of which came from the US.

In 1986 Japanese occupational therapists discussed “What is the Core idea of Occupational Therapy?” in their national congress, but the result of discussion was quite ambiguous. They decided that occupational therapy was the therapeutic utilization of activities and basically, rather than theory, was clinical practice. Was Sato satisfied with this result?

It seems unlikely, since Sato's search for the core of occupational therapy continued. He finally encountered occupational science. In 1993, he led a conference to analyze to review history of OT theories by review of occupational therapy articles in different fields of clinical practice and general theories published in the US and in Japan 6). In the conference, Sato used the same

methods which he had learned in Reilly's class when he was a graduate student in USC. After this conference he moved toward occupational science. In 1995, he declared that " I will call occupational science the direction of occupational therapy7) ."

#### Occupational Science and Sato's dream

Sato's dream was to find the core of occupational therapy lost in OT history. He encountered occupational science in his search while experiencing from identity crisis as an occupational therapist. In 1995, he invited Clark and Zemke from USC to introduce occupational science to Japanese occupational therapists beginning the Japan Occupational Science Seminar ( JOSS) series, of which there had been 10 by 2006. Why did he encounter occupational science? Because it was a historically essential.

The academic challenge of Reilly and Yerxa and others, which succeeded the heritage of OT founders in the beginning of the 20th century, became a tremendous movement in 1980s and 1990s in American and international occupational therapy. At University of Southern California, the Occupational Therapy Department (now the Division of Occupational Science and Occupational Therapy) first tried to develop concepts of adaptation to establish its PhD degree program, but this proposal was declined by the university. However, the proposal of the study of occupation as the core of an academic discipline for occupational therapy was accepted with enthusiasm by scholars from multiple disciplines. Occupational science, as a discipline, is based on the concept that occupation is doing something in daily life like fishing, eating and playing chess. Occupational scientists study humans as occupational beings, using multidisciplinary theories, concepts and knowledge. The purpose is to contribute to human health and well-being.

Occupational science was accepted as a social science PhD course in the university. This new discipline was admired by Csikszentmihalyi, a scholar of international fame in developmental positive psychology8) . Occupational science began with the historical review of occupational therapy, beginning with its humanistic views of human being and integrating a natural science view to contribute to social expectations, but finding

that occupational therapy had gone too far from its beginnings. Occupational scientists believe that the academic discipline's research can contribute to the development of an occupational therapy which promotes human health and well-being, physically, mentally and socially.

Sato's death was too sudden and much too soon for people who were looking forward to see the future of occupational science in Japan. However, Sato's trajectory shows to us, Japanese occupational therapists, his dreams and aspirations. It is clear that Sato has handed us the gift of occupational science. With his death, he handed us those dreams and aspirations. Our mission is to create occupational science in Japan. With this establishment of the Japanese Journal of Occupational Science have accepted his challenge and moved forward with a primary step in the development of occupational science in Japan.

#### References

- Reilly, M.: The educational process. *American Journal of Occupational Therapy*, 23, 299-307, 1969.
- Reilly, M.: Occupational therapy can be one of the great ideas of the twentieth century. *American Journal of Occupational Therapy*, 16, 1-9, 1962.
- Sato, T.: Shihanseiki karano shuppatu [Establishing future direction of occupational therapy in Japan]. *Sagyō Ryōhō*, 11,8-14, 1992.
- Yerxa, E.J.: Authentic Occupational Therapy. *Journal of Occupational Therapy*, 21, 1-9, 1967.
- Meyer, A. : The philosophy of occupational therapy. *American Journal of Occupational Therapy*, 31, 639-642 (Original work published 1922.)
- Sato, T: Sagyōryōhō no rirontekitaikei-sono gainenteki wakugumi, paradaimu oyobi jissenmoderuno hatten togenjou [The development and present situations of conceptual and theoretical framework, paradigm and models in occupational therapy]. *OT Journal*, 29, 248~255, 1995.
- Sato, T.: Sagyōryōhō no saikou [Occupational therapy: Review of theoretical foundations and present developments]. *Sougō reha*, 23 (4) : 293~298, 1995.
- Csikszentmihalyi, M. Forward. *Occupational Therapy in Health Care*, 6 (4) , pp. xv-xvi., 1989.

## 寄稿

# 私と作業科学

聖隷クリストファー大学

宮前 珠子

Tamako Miyamae

(日本作業科学研究会会長)

1990年代前半、Occupational Scienceという言葉がA J O Tに登場し、何か論争が行われているらしいと言うことは知っていたが、単発的に英語論文を読んでも全体像が理解できるわけでもなく、Occupational Scienceは、私の意識の外にあった。

夏の札幌での作業科学セミナーには第2回（1998年、なお、第1回は1995年）からかなり参加していたが、これで作業科学の全体像が分かるわけでもなく、曖昧な認識であった。

札幌医大保健医療学部長であった佐藤剛氏は1990年代後半から2000年代の初めにかけてO Tジャーナルの編集委員で、毎年、氏が企画を担当する号に原稿を頼まれるようになった。O T教育課程に関すること、O Tの大学院教育に関すること、そしてO T理論に関する論文を何回か書いた。

2000年の冬になって、その年度、札幌医大大学院保健医療学研究科の作業科学専攻学生を指導するために1年間来ておられた南カリフォルニア大学のフローレンス・クラーク博士が帰国されるに当たって、帰りに当時私がいた広島に寄って私と対談し、それをO Tジャーナルに載せるといふ企画を佐藤剛氏が提案し、実現することになった。クラーク博士には2000年2月25日夕刻、私が勤務していた広島大学医学部保健学科で講演して頂き、佐藤剛氏が通訳を担当し、学生、教員、地域のO Tなど多数が参加した。その後場所を変えて食事をしつつ補足情報を得るためインタビューした。広島ではクラーク博士夫妻を宮島、厳島神社へ案内したが、神道に大変興味を持たれていた。

この講演のビデオ起こしは、当初O Tジャーナルの編集部で担当することになっていたのだが、数ヶ月して、手に負えないので私にして欲しいと依頼があり、私がすることになった。このテープ起こしによって、講演を英語で聞いているときは曖昧な理解であったことが非常に明瞭になり、クラーク博士は、大変論理的

に解りやすく作業科学とは何かを語っておられることが分かった。この講演内容とその前後に得た補足的知識を、対談形式に書き直してジャーナルに載せたのが、「作業的存在としての人間を研究する作業科学」(O Tジャーナル, 34 (12) 1157-1163,2000)である。このテープ起こしと原稿執筆によって、私の中で作業科学は非常に明瞭な概念となった。その本質は次の説明に尽きる。

つまり作業科学とは、「作業の形態 (form)、機能 (function)、意味 (meaning) を研究するものであること」、そして「作業科学は基礎社会科学領域の1つの学問であり、心理学が行動に、社会学が社会組織に、文化人類学が文化に焦点を当てるように、作業科学は作業に焦点をあてるものと位置づけられる、つまり、作業科学を、心理学、文化人類学、社会学、地理学と並ぶ基礎社会科学の一つに位置づけた」ということである。なお、その後この概念は多少変化し、現在では、基礎に留まらず、作業に関する研究であれば、基礎でも応用でも全て作業科学であるとされている。

このように作業科学を心理学や社会学と肩を並べるものとするという高い目標は、一見非現実的な話のようであるが、思えばどの学問もその黎明期には学問の領域として成立するかどうか危ぶまれていたわけであり、私が知っている範囲でも、「社会科学」という概念は以前にはなく、この言葉を唱え始めたのは18世紀の終わり頃に物理学者であったオーギュスト・コントであったということや、「心理学」は20世紀の初頭には、学問になるかどうかまゆつばものと考えられていたというようなことを心理学の時間に聞いたことを思い出すので、作業科学も優れた知識の集積によって万人が認める学問となり得ると考えられるのである。

私の作業科学に関する概念は先の対談を書いたことで安定し、どのような研究もこの枠組みですっきりと整理できるようになった (表1)。

表1 作業科学に関する概念

作業科学とは、「作業の形態 (form), 機能 (function), 意味 (meaning) を研究するものである」  
 作業科学は、「基礎社会科学領域の1つの学問であり、心理学が行動に、社会学が社会組織に、文化人類学が文化に焦点を当てるように、作業科学は作業に焦点をあてるものと位置づけられる」。作業科学は、「心理学, 文化人類学, 社会学, 地理学と並ぶ基礎科学であり、応用科学である」。  
 (Clark, F.A.<sup>1)</sup>)

### 作業療法の変遷と作業科学

作業科学が誕生するまでの流れを私の限られた知識を辿って振り返ってみると次のようになる。

1977年に発表されたKielhofnerとBurkeによる論文、「アメリカにおける作業療法の60年—その同一性と知識の変遷—」<sup>2, 3)</sup>が、全体の流れを理解する上で非常に解りやすい指針となる。これは1917年に米国に作業療法の全国組織が誕生してから60年間の歴史的流れをトーマス・クーンのパラダイムの概念に基づいて分析したものであるが、それによれば作業療法は、18～19世紀人道主義的考えの元、精神障害者に対する道徳療法として始まり、これが前パラダイム期とされる。1920～30年代は、段階づけた仕事と遊びを用いた作業パラダイムの時代であったが、作業パラダイムが科学的でないという批判を浴びるようになり、1940年代～50年代半ば頃まで様々な考えが競合するパラダイムの危機期となる。そして1950年代末から1960年代は、障害の評価と障害を減少するための治療法を主軸とする還元主義パラダイムの時代となり、次いで1970年代は、還元主義が障害治療のための新しい技術をもたらす一方で、OTの哲学的基盤を薄れさせアイデンティティや役割の混乱を生じ、特に慢性障害者の問題に取り組むには不適切であるといった批判がおこり、両者の考えが競合した危機期とされる。前述の歴史分析はここで終わるが、KielhofnerとBurkeは次に来たるべき新しいパラダイムは、一般システム理論を基礎知識とし、欠陥に焦点を当てるのではなくコンピテンシー (有能性) の発達を目指すもので、作業モデルと医学モデルを統合するものになるであろうと述べた。

還元主義パラダイムが隆盛を極めていた時期に、Kielhofnerの恩師である南カリフォルニア大学Reillyは、米国作業療法学会におけるエレノア・クラーク・

スレイグル記念講演 (1961年)<sup>4)</sup>で、還元主義パラダイムを既に批判しており、その後作業行動パラダイムを提唱した<sup>5)</sup>。

更にReillyは、米国作業療法士協会設立50周年に当たる1970年の学会で、作業療法の更なる発展のために作業療法の現代化を提唱し、その一つとして「作業療法は患者の適応を支援するための何らかの理論的枠組みを発展させること」、そのために、1) 臨床における蓄積された経験に関心を持ち、かつ、作業療法の基本的な価値と信念を顧みること、2) 新たな技能の適切性を評価し、作業療法へと統合すること、3) 限られた資源を最大限に利用するための方法を発展させるという3点を提案した<sup>6)</sup>。

1980年Kielhofner<sup>7, 8)</sup>は、作業行動の概念を実践モデル化した「人間作業モデル」を発表した。その概要は次の通りである。人間作業モデルは、作業行動という人間存在の一側面の説明を行うものである。作業行動とは、人間が目覚めている大部分の時間に従事する活動である。作業行動には、仕事、遊び、日常生活活動が含まれる。作業行動がどのように「動機づけられ、組み込まれ (生活の中に)、遂行されるか」を説明するために、人間システムが、「意志、習慣化、遂行」の3つのサブシステムからなる、という概念を提示する。その後様々な評価法が開発され、臨床実践で使えるものとなっている。

1982年、Rogers<sup>9)</sup>は、「医学と作業療法における秩序と非秩序」をAJOTに発表し、医学が目指すのは疾病の治癒であるのに対し、作業療法が目指すのは「作業遂行障害」の解決であることを明瞭に述べた<sup>6)</sup>。

そして1989年に南カリフォルニア大学Yerxa, Clarkらにより「作業科学」が作業研究の学問として提唱されたのであった<sup>1)</sup>。

更に、1997年には、カナダ作業療法士協会が「カナダ作業遂行モデル」<sup>10)</sup>を発表し、クライアントが重要視する作業遂行障害の解決に焦点を当てる、クライアント中心の作業療法の概念と評価法 (カナダ作業遂行測定) およびアプローチが示された。

近年注目されている作業療法界のもう一つのトピックは、1994年頃に始まるFisherによるAMPS (Assessment of motor and process skills) の紹介、講習会である。これは、作業科学的に見れば、非常に詳細な作業の形態的分析であり、その分析結果を用いてクライアントの全体的機能を判断するものであるとすることができる。

以上が私が理解する「作業科学」に関連する流れである。つまり作業科学は、道徳療法、作業パラダイム、作業行動、人間作業モデルという「作業」を核とする作業療法の変遷をレビューした後に、それら全てを包含する概念として考えられた学問ということである。「作業科学」を鳥瞰図として、作業に関する研究も理論も全てを位置づけることができると考えられる。

## 文 献

- 1) Florence A.Clark, 宮前珠子：作業的存在としての人間を研究する作業科学。OTジャーナル, 34 (12) 1157-1163,2000
- 2) Kielhofner,G. & Burke,J.:Occupational therapy after 60years. Amer J Occup ,31 (10) ,675-689,1977.  
(山田孝訳：アメリカにおける作業療法の60年。作業行動と人間作業のモデル。241-269)
- 3) 宮前珠子：我が国の作業療法の現状と今後の方向性—米国作業療法の変遷を参照しつつ—第1回広島県作業療法学会論文集。特別講演録。3-10,1966)
- 4) Reilly,M.:Occupational therapy can be one of the great ideas of 20th century medicine. Amer J Occup Ther,16,1-9,1962 (1961年エレノア・クラーク・スレイグル記念講演)
- 5) Miller,B.R.J., Sleg,K.W.,Ludwig,F.M. & et al (岩崎テル子監訳) :作業療法実践のための6つの理論。協同医書出版。1995
- 6) 山田孝：4-3作業行動理論と作業。作業—その治療的応用。106-122, 協同医書出版, 1975
- 7) Kielhofner,G. & Burke,J.:A model of human occupation. Part one. Amer J Occup ,34,572-581,1980
- 8) Kielhofnere (山田孝他訳) :人間作業モデル。協同医書出版。1990
- 9) Rogers,J.C.:Order and disorder in medicine and occupational therapy. Amer J Occup ,36 (1) ,29-35, 1982. (要約：宮前珠子：「医学モデル」と「作業モデル」—医学と作業療法における健康と障害の見方。作業療法ジャーナル, 38 (3) ,231-233, 2004)
10. Canadian Association of Occupational Therapy : Enabling Occupation..CAOT Publications ACE, Ottawa,ON,1997 (訳書(吉川ひろみ監訳) :作業療法の視点。大学教育出版。2000)



## 寄稿

# 私と作業科学 ―作業科学を学ぶことで広がる作業療法の可能性―

吉備国際大学作業療法学科

港 美雪

Miyuki Minato

(日本作業科学研究会副会長)

### 1, はじめに

私は、人間の作業がどのように健康を促進するのかという複雑な現象を捉える作業科学は、作業療法の実践を力強く支え、その可能性を広げる学問であると考えている。そして、人間が健康的に幸せに生きていくために、すべての人がその個人にとって当たり前の、意味のある作業に関わることができる状況を切り開いていくことにつながると信じている。ここでは、作業科学を学ぶことによって広がる作業療法の可能性について、私が実感してきた経験を、現場の困難、作業科学との出会い、そして現在取り組んでいる実践などについてふれながらお話をさせていただきたい。

### 2, 現場での困難と作業科学との出会い

今から12年前、私が作業療法士として働き始めた頃、作業療法実践の計画について他職種のスタッフから理解を得るために、作業療法の説明に苦戦していた時期があった。閉鎖病棟に入院中の対象者が「早く退院したい」と希望を語り、また入退院を繰り返す対象者は「家族と仲良くしたい」と訴え、そして外来作業療法で担当した対象者は「また人並みに暮らしたい」と希望を語った。これらの希望については、他職種のスタッフに疑問なく理解を得られた。しかし、「退院して働きたいので、働くために必要なことをできるようにしていきたい」、「家族とうまく暮らすために、何か自分にできる役割を見つけないか」、「何か少しでも仕事ができれば、人並みに暮らしていると実感できると思う」など、作業の希望に話題が移ると理解を得ることに困難であることが多かった。時には、「働けないのに働きたいというのは、現実検討能力が低いのではないか」、「役割など持てるわけがない」、「働けるわけがない」、さらに「働いてみたら働けないとわかるのではないか」、「働くことをあきらめるよう作業療法をしてほしい」など、私が複雑な作業の影響や価値につい

て説明することができなかったために、計画した作業療法の方向性は理解を得られないことが多かった。

このように現場で困難を感じていた私は、「解決するためには勉強するしかない」と考え、大学院に進学することにした。故佐藤剛教授のご尽力により開設された札幌医科大学大学院において客員教授のRuth Zemke教授（現南カリフォルニア大学名誉教授）の指導を受け、5年間、作業科学を学んだ。統合失調症を有する人においてストレスがありながらも積極的に参加する作業がどのように健康を促進するのかをテーマに研究に取り組み、1) 人生観や個人的目標に合った、満足のいく作業体験の重要性、2) 使用したエネルギーを回復する作業機会を持つことの重要性、3) 実際の作業を通して体調をマネジメントする方法を学ぶ重要性など、複雑な作業の健康への影響力について知識を深めることができた。

### 3, 作業科学に支えられた

#### “すべての希望者が働く機会を得ることを目指す実践”

私は現在、大学に勤めながら、地域の作業所に関わっている。補助指導員になって3年目を迎えている。当事者や作業所のニーズに向き合い、作業所の取り組みとして、“すべての希望者が地域で働く機会を得ること”を目指し、働く機会の開拓と対象者が自ら選択でき、課題の達成と有意義な体験につながる作業療法実践に取り組んでいる。

しかし、この取り組みを提案した当初は、「働けるわけがない」、「失敗体験につながるのではないか」、「ストレスになったらどうするのか」、「働く必要があるのか」といった関係者からの疑問や反論は大きかった。私は、作業の価値や影響力を説明することで、すぐに理解を得られるとは考えていなかったが、保健師、精神保健福祉士、家族、指導員と共に行う会議で、可能な限り丁寧に説明を試みた。当事者が求めている作

業にどのような意味があり、健康維持にとってどのように重要であるのか等、作業の価値と複雑な健康への影響力について説明した。何度か語っているうちに、「働くという経験が今後にとって重要なのではないか」、「地域に理解してもらうためにも必要ではないか」という意見が出されるようになり、「働きたいと希望する当事者全員が地域で働く機会を得ることを支援する取り組み」について関係者のほとんどが理解を示し、ある保健師は働く場所の情報を会議で報告し、その後契約に至るまでの支援に加わった。

#### 4. 作業科学を学ぶことで広がる作業療法の可能性

結果的に、作業所に定期的に参加している13名の当事者のうち、12名が地域での働くことを目標とし、現在12名全員が月に2～8時間、希望する場所と時間を選び、働く機会に参加している。そして地域で働く機会を提供していただける場所は5施設となり、当事者にとっての選択肢が広がっている。加えて、新聞社からの取材(図1)や地元高梁市のテレビ局から30分の番組を制作したいといった依頼があった(図2)。テレビ番組では、地域で働く当事者、支援する家族、学生を含め、多くの支援者の姿や声が収録された。完成した番組は、「地域にひびけ」のタイトルでビデオやDVDとして(図3)テレビ局から発売されることになった。全家連全国大会においてその番組を映写したいとの依頼も来ている。

さらに、高梁市は当事者らの移動に必要な交通費助成を検討し、ある会社は、様々な仕事を多様な労働形態で提供することについて提案して下さっている。吉備国際大学作業療法学科においても、働く機会を提供し1年になるが、大学内に新設される研究所における仕事についても、今後4年間、作業所の希望者に提供することになり、大学の職員が協力的に準備に関わっている。これまで指導員と私が行ってきた地域開拓については、当事者が地域開拓班の一員となり、私たちはサポーターとして支援することになった。保健所は、就労支援事業とつながるよう、作業所の取り組みと連携することを検討中である。これらの出来事はすべて、作業科学を学ぶことで広がった作業療法実践の結果であると私は捉えている。

数日前、作業所でお弁当を食べていると、ある当事者が私にこう言った。「僕、最近働きながら治すということがわかってきた気がする」と。10年間自宅に閉じこもっていたこの当事者とは、この2年間、何をしたらよいか、つまりどのような作業にどのように参

加していくことが「社会復帰をしたい」という自らの目指す方向に合っているのかを話し合い、実践してきた。「働きたいけど、普通は治ってから働くんじゃないんですか?」「1つのアイデアですけど、できることからしながら、治していくという方法もあると思います」という会話をしたことを思い出した。できることから働ける、そんな地域で働く機会をつくる取り組みもまた、作業科学を学ぶことで広がった作業療法実践の結果であったことをその時私は思い出したのである。

複雑な状況の中で、作業療法士が作業と健康をしつかりと捉え、説明と実践によってその意義を目に見えらるるようしていくことは、作業療法の意義を明確に示すチャンスである。その作業療法の可能性を広げるために、作業に関する疑問を捉え、研究を深め、豊かな作業の知識を提供する作業科学が必要なのだと実感している。

学問は、人々の幸せに生かすことができこそ意義がある。そんな理想と使命感を持って、その実現に貢献できる研究、実践、そして日本作業科学研究会の発展を目指していきたいと思う。



図1 掲載された新聞記事



図2 テレビ局からの取材



図3 完成した番組のビデオテープとDVD

## 寄稿

## 私と作業科学

県立広島大学保健福祉学部

吉川 ひろみ

Hiromi Yoshikawa

(日本作業科学研究会副会長)

私が作業科学と出会ったのは、1991年に群馬大学医療技術短期大学部で助手をしている頃に職場の抄読会で読んだ論文<sup>1)</sup>だった。漠然としていたけれど、「作業を定義することに疲れた」という記載に共感した。そして作業科学を誕生させる上で作業を「chunks of daily activity the can be named in the lexicon of the culture」と定義したと知った。Chunksの意味は分かってもうまく訳せなかったし、lexiconは意味も分からなかった。Can be namedに秘められた深い意味も後で知った。

1992年にウェスタンミシガン大学に留学中の授業の課題として、作業療法に必要な学問を医学や自然科学以外に求めるべきだという論文を読んだ。具体的には文化人類学、社会学、現象学といった学問のような学び方をすることが作業療法には必要だという主張だった。Yerxaは、変数を規定して行う量的研究が誤った結論を導くと批判し、自らの実験心理学研究によってそれを知ったと述べた<sup>2)</sup>。

1993年に帰国し、翌年に作業療法理論について書いた時には、作業科学も人間作業モデルも類似のカテゴリーに入れていた<sup>3)</sup>。1995年に日本作業療法士協会全国研修会(札幌)で佐藤剛氏が作業科学(当時は作業学と表現していた)をテーマに取り上げた。プレワークショップに参加し、作業に焦点を当てて知識の体系化を試みる新しい学問としての作業科学を魅力的だと思ふようになった。Clarkのスレーグル講演録<sup>4)</sup>がわかりやすく、これまでの作業療法やリハビリテーションが、当事者の人生の一部にしか関わっていないことにも気づいた。南カリフォルニア大学の教員や同大学主催のシンポジウムでの講演録を集めた本<sup>5)</sup>は難解だったが、職場で輪読会をして、ディスカッションピックに沿って話した。家事作業の特性、高齢者の作業の意味づけ、作業バランスなど興味深い内容がいくつかあった。

2000年から「作業科学」と題した授業を始めた。南米の楽器サンポーニャとの偶然の出会いから、ライブや講演活動を始めた事例について書いた<sup>6)</sup>。私が初めて書いた作業科学の論文だと思う。作業をすること(doing)を通して人が何かになること(being)を実感した。この論文が発表される前に佐藤剛先生が亡くなってしまい本当に残念だった。

1997年から始まった作業科学セミナーに毎回参加した。2001年にはAnn Wilcock氏が講演し、さらに作業科学の大きさを知った。社会レベルでの貢献に気づくようになった<sup>7)</sup>。「作業療法士になってから30年間、私は作業に焦点を当て損なってきた。若い人たちに同じ経験をさせたくない」という言葉に納得した。作業療法士としての実践では、COPM(カナダ作業遂行測定)とAMPS(運動とプロセス技能評価)を使うようになっていた。COPMでクライアントの問題を探す時、「作業に名前を付けること(can be named)」の重要性がよくわかるようになった。料理、食事の用意、クッキング、炊事など、クライアントが問題としている作業を何と呼ぶかによって、意味や機能が異なる。AMPSでは、「どの辺りを一まとまりとするのか(chunks of daily activity)」、「クライアントの文化ではどんな作業なのか(in the lexicon of the culture)」を気にするようになった。食器洗いはどこまで洗っておしまいなのか、ゴミ入れやスポンジ、台もきれいするのかなど、その人によって一つの作業に含まれる活動の内容や数が異なる。所属する集団(家族や地域)によって作業の呼び方や含まれる内容が異なる。COPMとAMPSは作業療法を進めるための便利な道具でありつつ、作業科学を実際の生活の中に具現化することを可能にしていると思う。

2004年には三原で第8回作業科学セミナーを開催した。Zemke先生にはスレーグル講演の一部と、Well Elderly Studyについて話していただいた。作業科学が

作業療法をより確実な専門領域に仕立てており、作業療法を離れてさえ人々の福祉に貢献することを実感した。2005年から大学院でも作業科学を教えるようになって、「Journal of Occupational Science」を以前よりもよく読むようになった。2006年と2007年に参加した作業科学シンクタンクでは、作業科学の果てしない可能性をさらに大きく予感した。2006年12月に発足した日本作業科学研究会ではニューズレター係となり、2号まで発行した。まだまだ始まったばかりだけれど、いろいろ楽しい。

私にとって作業科学は大風呂敷だと思う。いろいろ包めるし、包んでみると違って見える。手品のように丸めた風呂敷から鳩が出てくるかもしれない。作業科学を知り、作業療法をする中で、作業の力ってすごいと思うことがよくある。いい作業に出会えたら本当に幸せだと思う。

#### 文 献

- 1) Clark FA, Parham D, Carlson ME, Frank ME, Jackson, Pierce D, Wolfe F, Zemke R: Occupational science: Academic innovation in the service of occupational therapy's future. *Amer J Occup Ther* 45: 300-310, 1991.
- 2) Yerxa EJ: Seeking a relevant, ethical, and realistic way of knowing for occupational therapy. *Amer J Occup Ther* 45: 199-204, 1991.
- 3) 吉川ひろみ作業療法理論確立への取組み。作業療法 13: 18-23, 2004.
- 4) Clark FA: Occupation embedded in a real life: Interweaving occupational science and occupational therapy. *Amer J Occup Ther* 47: 1069-1080, 1993.
- 5) Clark F, et al (著), 佐藤 剛 (監訳) : 作業科学—作業的存在としての人間の研究。三輪書店。2000.
- 6) 吉川ひろみ, 畑間英一, 近藤敏: 楽器との出会いから広がる人生。OTジャーナル37: 119-123, 2003.
- 7) Townsend E: Occupational therapy's social vision. *Canadian J Occup Ther* 60, 174-184, 1993. (吉川ひろみ: 学びたい世界の作業療法。OTジャーナル 37: 239-242, 2003.)

## 寄稿

# 私と作業科学 (I and Occupational Science)

財：浅羽医学研究所 附属岡南病院

カロリンスカ研究所

浅羽 エリック

Eric Asaba

(日本作業科学研究会理事)

I want to begin by stating that although my thoughts concerning occupational science and occupational therapy are present within this paper, the purpose of this essay is to put forth a casual commentary rather than sharing a theoretical paper. I was introduced to occupational therapy by chance, as I spent a summer during high-school working in an occupational therapy department. Several years later I attended and graduated from an occupational therapy program in America. After working as an occupational therapist for a few years following graduate school, I came across occupational science as I read the occupational therapy literature and also in searching for a doctoral program that would be a good match for my interests. However, I do not actually think that it was mere serendipity that I actually came to enjoy and value the ideas embraced within occupational therapy and occupational science practices.

Growing up hapa ( “ hapa ” is a Hawaiian term that means “ half, ” but generally used to refer to a person who shares both Asian and Caucasian heritage ) , in Sweden, Japan, and America provided for myriad encounters with people from different parts of the world, which in turn provided me with what I consider an invaluable opportunity to understand the significance of multiple perspectives. Although these opportunities and experiences were invaluable, I do not mean to imply that everything was always positive or without difficulty. In some contexts multiple perspectives were the source of creativity, growth, mutual respect, and enthusiasm; but other times any number of the same perspectives could give birth to contradiction, racism, ignorance, carelessness, and frustration.

You might wonder what this has to do with occupational science? Besides the fact that the theme of this section is “ Me and Occupational Science, ” there is actually another more metaphorical reason for this story. As I reflect upon the unfolding of the various plots in my own life, traversing a path set between various perspectives, which at times have been in harmony and other times in conflict, I am reminded of the ambitions and challenges involved in fostering multiple perspectives within the rubric of occupational science. Of course, my own passion for occupational science today stems not from the heat of friction between perspectives, but rather from an enthusiasm I have for a discipline that focuses on studying what, when, why, and how we do our everyday lives while paying homage to the dynamics of contexts. I am simply interested in, and simultaneously puzzled by, the spectaculars of what happens through occupations and as a matter of our encounters in everyday contexts.

For me, this relates directly to the important questions that we as clinicians and scholars should be tackling daily, in relation to the taken-for-granted occupations that we focus on with our clients and within our research. Such questions as: What philosophical and theoretical foundations underpin our research/therapy? What is the core of our research/therapy? What is the evidence for so-called occupational-based interventions within various settings and with various client groups? What is occupational therapy and occupational science beyond the clinical setting? These are all questions that I would argue are highly relevant within the existing literature often associated with occupational thera-

py and occupational science, as well as within broader healthcare discourses that focus on topics of Evidence-Based Practice (EBP). Studying occupational science has heightened my awareness of concepts central to occupational therapy issues, as well as opened doors to other bodies of knowledge and ways of reasoning.

For me, and I believe for many, occupational science represents a complex system of ideas. However, when stripping occupational science of its more nuanced philosophical intricacies, it might simply be the systematic study of being, doing, and living within given socio-historical contexts. Literature and presentations generated under the auspices of occupational science, are qualitative and quantitative, theoretical and empirical, and have been concerned with the individual, the social, and the global. It is true that one can be critical to this breadth, especially since the volume of work published is relatively scarce in relation to other fields; however, here I am mostly concerned with a free exchange of ideas.

In terms of my own work, I have spent the last few years exploring how people go about constructing and reconstructing who they are through occupation, what hinders and enables people with disability to participate in society through occupations, as well as understanding what instruments are most useful in evaluating occupation from multiple perspectives and relating these aspects within clinical and research settings. I am open to, and realize, that there are many ways to express what it is we do, but for me, this is occupational science today.

(日本語訳)

まず最初にお伝えしたいのは、このエッセイでは私の作業科学や作業療法に対する考えを、理論的なものでなく私が日々感じ考えていることを中心に述べさせていこうと思う。私が作業療法と出会ったのは、たまたま高校時代の夏をある病院の作業療法科で過ごしたことに始まる。それがきっかけとなり、数年後、私はアメリカの学校で作業療法を学び卒業した。修士課程を終え作業療法士としての数年の臨床経験を経たのち、作業療法の文献や当時自分の博士課程で取り組むテーマに合うものを探す中で、私は作業科学に出会った。つまりこのように、色々な意味で「偶然」の重なった出会いがあったと言えよう。しかしながら、私が作業療法や作業科学の実践の中にある思想に価値を見出し、興味を持つようになったのは、必ずしも偶然とは言えない。

Hapa (Hapaとはハワイの言葉で半分、ハーフという意味だが、一般的にアジア系と白人系両方の民族的背景を持った人々を指す言葉として使われる)としてスウェーデン、日本、そしてアメリカで過ごす中で、私は世界中からの人々との数え切れないほどの出会いを経験した。それは私にとって計り知れないほど貴重な機会であり、その中で私は物事に対してひとつではなく様々な視点をもつことの重要性を知った。これらの経験は非常に貴重であったが、すべてが何の困難もなくスムーズにいったとか、あるいはよいことばかりであったというわけではない。ある時には、様々な視点がぶつかり合うことが創造力、成長、相互の尊重、そして熱意を生み出すきっかけとなった。しかしまたある時には、視点のぶつかり合いが矛盾、人種差別主義、無知、無頓着、そして失望を生み出し得たのである。

このことがどう作業科学と関係があるのか、と思われる方もいるかもしれない。しかしながら、このセッションのテーマが「私と作業科学」であることのほかにこの話にはある理由がある。つまり、様々な視点に出会いながら送ってきた自分の人生を思い起こすとき(それは上記したように時に調和や、逆に葛藤を生み出したりするものであったが)、作業科学が生まれた背景に様々な視点や学問が存在したことが、作業科学が発展する上でいかに挑戦的な、また同時に希望に満ちたことであったかに気づかされるのである。もちろん、私自身の今日の作業科学への情熱はそういった視

点間の違いからくる摩擦熱から生まれているのではない。むしろ自分の情熱は、人は絶えずダイナミックな文脈をもつ人生の中で何を、いつ、なぜ、そしてどのように行っていくのか、ということに焦点をあてる、この学問への敬意と熱意から湧き出していると言えよう。私はただ単に、作業を通して日常の文脈の中で展開される出来事のすばらしさや不思議さに興味を持ち、また同時に日々考えさせられているのである。

これはまた、私たち臨床や研究に携わるものが普段何気なくとらえているクライアントの「作業」に関して、日々取り組むべき、非常に大切な疑問にも直接関係している。その疑問とはすなわち：我々が行っている研究や臨床でのクライアントへの介入には、どんな哲学的・理論的根拠があるのか？研究や介入の「核」となっているものは何か？さまざまな場面で多様なクライアントグループに対する時の、いわゆる作業中心の介入（occupational-based intervention）のエビデンスとは何か？臨床場面を超えた作業療法、作業科学とは何か？ これらすべての疑問は、どれも現存する作業療法や作業科学などの文献、またEvidence-Based Practice（EBP）に焦点をあてたヘルスケアの領域と密接に関係している。私にとって作業科学を学ぶことは作業療法に関するトピックの核心にある概念を認識することであり、新たな知識やリーズニングの方法を見つける新たな扉をひらくことである。

作業科学は複雑な思想体系を描いている。しかし、作業科学から複雑な哲学的な色合いを取り去ってみれば、それはごくシンプルに、社会・歴史的な文脈の中におけるbeing, doing, そしてlivingに関する体系的な学問であると言えるのではないか。作業科学のもとに生まれる文献や発表は、質的または量的なもの、理論的または実践的なものであり、個人・社会、そして世界をその対象としている。このカバーする領域の広さに対しては批判的な意見を述べることもできる。特に他の学問領域に比べ出版されている研究の量が乏しいのは事実である。しかしここでは私はそういった批判的な立場に立って述べたりすることは控え、自分の考えを述べるにとどめたい。

私自身ここ数年は、作業を通じ、いかにして人は自分を構築・再構築していくのか、作業を通じての障害を持った人々の社会参加を阻害する、または促進するものは何なのか、そして研究や臨床の場においてどの

ような評価法が有用であり、どう臨床に応用すると作業を多角的な視点から捉えることができるのかということについて追求している。

私たちがしていることはいったい何なのか、ということについては多くの意見もあるであろうし、多くの表現の仕方があるであろう。ここに述べさせていただいたのは私が一個人として考える作業科学のほんの一部である。これらが少しでも読者の役に立つことができれば幸いである。

（日本語訳：長山明恵）



## 寄稿

# 私と作業科学 「自分の作業を語り、考え、行うことの意味 —作業の自己分析とライフスタイル再構築プログラムの経験から—」

札幌医科大学保健医療学部

坂上 真理

Mari Sakaue

(日本作業科学研究会事務局長)

### はじめに

私にとっての作業科学との出会いは、札幌医科大学の大学院で開講された作業科学の講義を聴講したときに始まる。そこでは、当時学部長だった故佐藤剛先生のご配慮で南カリフォルニア大学のZemke先生とClark先生の講義を聴講させていただくことができた。当時、老人保健施設の臨床現場から大学へ移った私は、高齢期の作業療法がどうあるべきかについて、自分なりに納得のいく答えが見つからずに行き詰まりを感じていた。確かに、臨床経験の中にはその人らしい生活の実現に至ったと感じられる事例との出会いがあった。しかし、何故、その人らしい生活の実現に至ったのかを十分に説明する言葉も手段もわからなかった。さらに、慢性的な問題を抱え、心身機能の改善やADL能力の改善が難しく、在宅復帰が困難な高齢者に作業療法士としてどう向き合えばよいのかについて困惑していた。そんな自分に1つの可能性を見せてくれたのが、作業科学、その中でも特に作業の自己分析と南カリフォルニア大学のライフスタイル再構築プログラムであった。そこで、大学院の講義を聴講していた頃の経験と、現在進めているライフスタイル再構築プログラムの経験から、内側からと外側からみた作業の自己分析の意味をここに書こうと思う。

### 大学院の講義を聴講して

最初の頃、作業科学は作業療法の実践にそのまま用いられるモデルや介入方法と考えていた。「こうすればあなたの作業療法が良くなります」、作業科学を学ぶことによってそのような答えが得られると思っていた。しかし、講義の中では、人間の作業への理解が深められる概念やモデルについてディスカッションされるものの、作業療法実践に直結するような1つのモデルや介入方法が紹介されるわけではなかった。「作業とは何か」、「作業と健康の関係は」、そういったテ

マが教室でディスカッションされる中で、「作業科学って何だろう?」、「作業療法の実践にどう役立つのだろう?」と作業科学の意義が自分の中で揺らいでいた。そんなモヤモヤした気持ちから作業科学への見方が変わったのは、前期講義がほとんど終わりになった頃だった。何を学んだかを考えながらZemke先生への礼状を書いている時、突然自分自身の作業のフォームや意味が浮かび上がってきた。

その頃、私は自分のライフステージの移行期にいて、「生活のしづらさ」を感じていた。手紙を書きながら、「生活のしづらさ」が作業と大きく関係していることに気がついた。私は、母親としての役割を担うようになってから、母の家事のフォームをそのまま再現しようとしていた。それは、無意識だった。母のフォームは私の作業のなかに染み込んでいた。そして、無意識のうちに、母と同じ時間帯や頻度で食事をつくり、同じ手順で掃除をし、全て同じように進めようとしていた。1つ1つの作業をこなすスピードも違う。家事以外に行っている作業も違う。作業の優先順位も違う。そして、何よりも家事に対する意味付けも作業を通して表現しているアイデンティティも違う。それなのに、生活の中から家事のフォームだけを切り取って、同じ様にしようとしていたことに無理があった。改めて考えてみると、そんなやり方をしていれば「生活のしづらさ」を感じるのは当たり前のことだった。しかし、その当たり前に気づかないまま窮屈な生活を送っていた。

そして、役割の移行のために行わなくなった作業の中に、自分にとって重要なものがあることもわかってきた。休日一人でスポーツジムに通うこと。雑誌を見ながら見知らぬ喫茶店を探し出し、そこでの食事を楽しむこと。これらの作業を、「趣味」や「気分転換」という言葉で説明するだけでは不十分だった。これらの作業は、仕事とのバランスをとるためのリズムを作

り出していた。それ以外にも、これまでの自分自身とつながる大切な意味があった。“スポーツジム通い”や“喫茶店の探索”といった作業には、過去に自分が経験した〈誇りに思う作業〉の要素が入っていた。〈誇りに思う作業〉をもう一度経験することは、簡単にはできなかった。その代わりに、同じ要素をもつ身近な作業を行うことで、〈誇りに思う作業〉を繰り返し再体験していることに気がついた。結局、私は大学院の講義を聴講しながら、同時に自分自身の作業を分析していたのだった。自分自身の作業の形を知り、作業が生活やそのとらえ方に与えている影響を知り、作業に対する意味づけや、作業を通して奏でているストーリーを知っていった。作業科学には、作業の理解を深めるための知識や言葉があった。そして、新たな作業の知識や言葉を見つけ出す可能性があった。

自分の作業がわかり、説明することができると、日常の作業との向き合い方も少し変わった。ただし、染み込んだフォームを変えることは、容易ではなかった。そのような状況の中、「気づき」から「自分らしい作業の構築」へと具体的に動いたきっかけは、翌年札幌にいらしたClark先生との出会いだった。Clark先生とは、昼休みの時間帯に雰囲気の良いレストランや喫茶店で数回ほど食事をさせていただいた。食事の時には、文化的なことや生活のことが話題になった。リラックスした食事の場面で日本やアメリカでの生活のことを語りながら、私は再び自分の作業を思いおこしていた。この頃には、私にとって必要な作業のフォームは、世間一般で考えられている所謂〈良い母親〉のフォームとは違うかもしれないと思うようになった。そして、自分の作業のフォームには、母という個人の影響だけでなく、世間という文化的な要素も染み込んでいることに気がついた。そしてもう1つ、会話とともに大きな影響があったのは、雰囲気の良いレストランや喫茶店で実際に食事をしたことだった。研究室の中で慌ただしく昼食をしていた私にとって、レストランでのゆったりとした食事は久しぶりであった。そして偶然にも（. . . 実はそうではないかもしれないが. . .）、この昼食会は、失ってしまった作業である“スポーツジム通い”や“喫茶店の探索”，そして〈誇りに思う作業〉と同じ要素をもつ作業であった。自分の作業について語り、考え、意味深い作業を経験したあと、私の中に〈母親〉という物語と〈○○○なキャリアウーマン〉という物語が共存するようになった。このことをきっかけに、自分にあった作業のフォームへと、少しずつ変えていくという選択ができるようになった。例えば、

自分の物語にあうように、少しだけ持ち物を意識するようになった。時間をみつけて、雰囲気の良い喫茶店でコーヒーを飲むようになった。のちに笑い話にもなったのだが、20年間悩みの種だった変色した前歯の治療を行った。

この出来事のあと、自分の経験と少し似た内容を作業科学の文献の中に見つけた。Clark先生が書かれた作業的ストーリーテリング・作業的ストーリーメイキングの文献<sup>1)</sup>とPennyの「ビッグA」の物語<sup>2)</sup>だった。それらの文献を読みながら、自分の経験は作業コーチングや作業の自己分析に近いものであることがわかった。そして、これらの要素をもった実践的介入であるライフスタイル再構築プログラムを行いたいと思うようになった。そこに、臨床時代の答えがあるようになるようになった。

#### ライフスタイル再構築プログラムのトライアル

ライフスタイル再構築プログラムは、南カリフォルニア大学のClark先生を中心とした研究プロジェクトで行われた。このプログラムは、個々の参加者が自分にあった健康的なライフスタイルを構築することを支援するものである。このプログラムを用いた集団的介入によって、健常高齢者の健康やQOLが向上したことが報告されている<sup>3)</sup>。プログラムでは、ニーズに即したテーマにあわせて作業について語り、考え、テーマに関連する作業を実際に行う機会を設けている。

現在、予防給付を受けている高齢者を対象にしたプログラムのトライアルを行っている。

プログラムを5回ほど進めたころから、参加者一人ひとりの作業が姿をあらわしてきた。それとともに、スタッフや参加者のお互いのとらえ方がひろがった。例えば、Aさんは、なかなか訓練効果のあがらない人と考えられていた。最近は歩行状態も悪化しており、「どうしたらAさんは家でも体を動かしてくれるんだろう」というのがスタッフの中心な関心事だった。しかし次第に、ラジオやテレビの情報番組が好きで、いろいろな情報に通じている“情報通の人”というとらえ方になった。特に、園芸について非常に詳しい人だった。「もっと家でも動いてくれるといいんですけど. . .」と話していたスタッフは、「この会以外にも、構音障害を気にせず、得意なことが話せる場があるといいですよ」と語るようになった。「この人に何を聞いても無駄でしょう。どうせ、何もしてないんですよから」と小声で言っていたBさんは、「いやあ、庭木のことを聞いて助かったよ」とAさんに感謝する

機会が増えた。こうして、その人の作業がみえてくると、一緒にいる人の関わり方も違ってきた。

Bさんは、他利用者との交流も多く、施設に来たときには多くの時間をおしゃべりで過ごしていた。ただし、スタッフが施設の中で歩くことを勧めても断ることが多いため、Bさんについて話すと「もう少し歩いてくれるといいんだけど・・・」ということが話題の中心だった。しかし、会の進行とともに、家でのBさんの忙しい作業の様子が明らかになってきた。朝4時に目を覚ましてから布団の中で1時間ほど体操をしたあと、朝の9時前にはほとんどの家事を終えている。町内のゴミ当番の時には2時間以上かけてゴミを分別する。そんなAさんの作業にふれて、スタッフたちは「家族を大切に、周りを大切に、みんなが困らないように働きづくしの人だね」と語るようになった。あるスタッフは「見習わなくちゃね」と話し、実際にゴミの分別を少し丁寧に行うようになった。こうして、ある人の作業は、ある人の作業に小さな変容をもたらした。

このプログラムはまた、様々な理由で中断され、心残りになっている過去の作業を思いおこす機会にもなった。Cさんは、これから行いたい作業を一通り述べてから、一言付け加えた。「実は、戦時中に、はぐれてしまった部隊がどんなふうになったのか知りたいと思ったんだよ」。

会の修了が近づく頃には、自分の作業を語り、考える参加者の中に、新しい作業を行う人がいた。これまでの人生が音楽でつながっている様子を語っていたCさんは、通所介護でカラオケを披露した。「夫を家に残すのが心配だから、以前住んでいた町に行きたいけど行けない」と語っていたBさんは、「来月、行くことになりました」と教えてくれた。

### おわりに

高齢者の援助では、〈自分らしい生活の実現〉がスローガンの1つになっている。しかしながら、かつて私が行っていた援助の中には、その人の人生のストーリーが曖昧なまま〈問題をなくす、あるいは問題を予防すること〉が援助の中心になっていたものもあった。そして、そのような援助では、対象の方々に〈問題をなくす、あるいは問題を予防すること〉が人生の目標であるかのように錯覚させてしまう危険もあった。数々の人生の危機や荒波を乗り越えて、70年、80年、90年と生きることは、決して簡単なことではない。そうやってたどり着いた人生の仕上げのステージが、

〈問題をなくす、あるいは問題を予防すること〉に費やされて良いのだろうか。その疑問と、ずっと向き合ってきた。本稿の中で示した2つの経験によって、〈自分らしい生活の実現〉にむけた援助とは、過去をつなぎ、今をつなぎながら、人生の中でわき上がってきた数々の作業のストーリーを大きなストーリーとして綴りあげていくことと考えるようになった。そして、高齢者と共に行うライフスタイル再構築プログラムや作業の自己分析には、それを可能にする力があると思っている。

ところで、明日はトライアルで行ったプログラムの修了式である。自分が経験した修了式を思い出して「少しなら涙もありかな・・・」と感動的な仕掛けを考えながら、この原稿を書いている。満足に学校に行けなかったのが心残りのBさんにとって、この修了式が素敵な再体験の場になってほしいと祈りながら。

### 文献

- 1) Clark FAほか(村井真由美・訳)：作業的ストーリーテリングと作業的ストーリーメイキングのためのテクニックのグラウンデッドセオリー。Zemke R, Clark FA・編著(佐藤剛監訳)、作業科学—作業的存在としての人間の研究、三輪書店、東京、1999。
- 2) Clark FA：Occupational embedded in a real life：Interweaving occupational science and occupational therapy。Am J Occup Ther 47：1067-1078, 1993。
- 3) Clark FAほか：自立して生活する高齢者への作業療法。JAMA〈日本語版〉：74-81, 1998。

## 寄稿

# 私と作業科学 一過去、現在、未来一

社会医学技術学院

西野 歩

Ayumi Nishino

(日本作業科学研究会理事)

### 一過去一

作業科学に出会ったのは、1999年の春、札幌医科大学から1通のセミナーのお知らせが学院に来たことがきっかけでした。セミナーのお知らせには、人間には作業が必要などと書いてあったのでしょうか、文面の一部に強く惹かれたことを覚えています。先輩の作業療法士をなぜだか熱烈に誘い、一緒に行くこととなりました。事前に「作業科学」(三輪書店、1999)を購入し、勉強をしました。しかし、個性的な論文の集合体は何を私に語りかけているかは分からず、とにかく読んだ、という状況でした。友人が札幌にいて会いたかったこと、東京の毎日は暑くて札幌は涼しいだろうなと思ったことが純粋な動機であったかもしれません。

第1回目の作業科学は、英語、英語、英語、分からない概念、分からない作業科学の言葉、と非常に苦しかったことを覚えています。また、セミナーに参加されている諸先輩方は協会誌やニュース、講習会でお名前を聞く方ばかりで、圧倒され圧迫された気持ちになりました。当時札幌医科大学の大学院に通っていた同窓生に分からない箇所を質問し、彼女が非常に熱く作業科学の必要性を語ってくれたことに助けられました。そして「よく分からないが、非常に大切な学問を学び始めたんだ!」と興奮して帰京しました。

その後もセミナーに通い続けました。しかし第7回ぐらいまではよくわかっていなかったように思います。徐々に概念を理解し、新しい知識が頭の中で構成されていったようでした。そして深く知りたい、研究しなくてはならないと感じ、大学院に進学しました。大学院での研究は、作業科学の論文を何篇も読み、自分の研究方法を考え構成し、非常に苦しく楽しい時間でした。このときに論文を読んだ事が現在大きな助けになっています。自分で論文を読み理解し、論文を利用することで、作業科学の素人からやっと脱却できたように思います。

### 一現在一

私が今、強く感じるのは、仲間が必要だということです。年に1回研究会で作業科学についてしっかりと話し合う以外に、日常において作業科学について話し合う仲間が必要です。

半年ほど前から、私は東京近郊に仲間を作ろうと、職場近隣の勉強会などで作業科学の話を積極的にしに行くようになりました。この作業科学行脚によって、多くの作業療法士と共に作業科学と作業療法を語り合い、また隣接領域の専門職と話し合う機会が出来ました。作業科学を最も語り合える仲間は作業療法士ですが、リハビリテーション専門医が深く理解を示してくれたのが発見でした。

### 一未来一

作業科学を学び続ける私は、より分かりやすい作業科学の授業をするようになるでしょう。作業の魅力を学生に伝えるのがうまくなるかもしれません。作業科学を身近なものとして卒業する作業療法士は、この知識を生かして、世の中に貢献します。

作業科学を学ぶ作業療法士たちは、子どもの分野では、毎日の時間管理と作業の形態に影響を及ぼすでしょう。遊びや学習の意味を見直すことになるので、おもちゃや学習ツールにも影響を与えるでしょう。

青年・成人の分野では、労働環境に影響を与えます。また、人間のリズムに焦点を当てた健康法などが着目されるかもしれません。自分の好きな仕事に就くことが自己実現に繋がるという考え方は変更され、労働・家庭・自分の趣味など総合的な人生の満足を求めるような人たちが多くなるかもしれません。これによって労働者を疲弊させている経済社会が変更を余儀なくされるかもしれません。

高齢者では、若い人たちとのワーキングシェアが行

われ今後の日本や世界を支援できるかもしれません。ボランティアを自己実現の一環と考えるあらゆる年代の人たちが、高齢者を支えるかもしれません。高齢者は人への思いやりや礼儀など対人交流に必要な技能を十分に若い世代に伝える事ができるかもしれません。また、若い人たちから新しい作業を教わり、挑戦しつづけることができるかもしれません。

作業科学の知識を利用することは、より環境を大切にした生活を人間が始めるきっかけの一つになるのではないのでしょうか。お互いに助け合う健康な社会になれるのではないかと考えます。

脳天気な考えと思う人がいるでしょう。でも、あなたは少しでもこのようなことを考えたことはありませんか。一人ひとりの挑戦が、作業科学に影響を及ぼし、作業療法を繁栄させ、自分の人生と対象者の人生をより健康にしていくと思います。私は、その一翼を担いたいと思っています。

## 寄稿

# 私と作業科学 —ひとの現実世界や実際の生活状況の探求—

藍野大学 医療保健学部 作業療法学科

ボンジェ・ペイター

Peter Bontje

(日本作業科学研究会理事)

### はじめに

いつ作業科学（以下OS）について認識したのか、私は正確に覚えていませんが、おそらく1990年代のはじめに色々な文献を読んだ頃だと思います。そして、故佐藤先生が開催された作業科学セミナーに参加して、少しずつ興味がわいてきました。また、私の修士課程における研究法のモジュール（2000年）で、「作業の科学というOSは本当に望ましいか」、いや「作業療法の科学のほうがいいではないか」という論点に関して、院生同士が激しく討論をしました。実は、私はその際には、OSに対してまだあいまいな態度を持っていました。すなわち、その時代に「occupationとは何か？」を探求することがOSの主題だと私は思っていましたので、作業に関して知識が大切だと思いましたが、療法士としては回復過程とその援助方法にOSがどのように寄与するかよく理解できませんでした。その後、南カリフォルニア大学のwell-elderly study（有名な無作為化比較試験）という、作業を中心とした介護予防の効果を検証した研究報告書を読み、OSの可能性をようやく認識しました。

OSの文献を読んだり、OSセミナーに参加にしたりしながら、作業に関して理解を少しずつ深めていきました。それで、クライアント中心の作業療法と障害者自身の生活の回復（再建）過程について感心を持っている私には、OSの中から、自分自身が持っている疑問・関心について有益な視座と研究方法を見つけることができました。では、自身の研究テーマの1つを使って、「OSと私」について述べます。

### 作業科学と自身の研究

私が辿っている研究テーマの1つは、人びとが障害を被ってから、自分の生活へと回復していく過程で、どのように問題を克服あるいは乗り越えていくかというものです。作業療法の対象として一番多いクライエ

ントは高齢者なので、障害のある高齢期のクライアントを対象に研究しています。しかし、OSに関する先行研究には、高齢者にとって作業の意味を明らかにすることを中心とする研究がありましたが、作業遂行上の問題解決方法（adaptation）とそのプロセスに焦点をおいた研究はほとんどありませんでした。ですから、私の研究テーマを辿っていく際に、Schkade氏とSchultz氏のOccupational Adaptationは自分の研究の鍵概念として採用しました。一方、Yerxa氏とClark氏が指摘しているように、クライアントの視点を知らないより良い支援が提供できないと思われるので、質的研究方法を選びました。また、まだよく説明されていなかった生活活動上の支障を克服していく過程の本質に明確化が必要だと思われていたので、その際、OSにも注目されていた現象学的研究を採用しました。これは、私の2001~2002年ごろの修士課程の研究のことです。

さて、2004年から、スウェーデン王立カロリンスカ医科大学の博士課程に入学を希望しました。入学試験では、完全な研究計画が必要でした。OSに卓越したナラティブ研究に詳しいJosephsson氏の指導を受け、入学ができました。研究の計画を検討しながら、OSがどう影響するかどうかは、その時はそれほど意識しなかったかもしれませんが、振り替えったら、やはり影響していました。

まず、OSは、1990年代の「作業とは？」とか「作業の従事・参加の特徴とは？」という学問から離れてきて、「作業的存在がどのように発達するか」とか「人間の作業はどのように健康と幸福に寄与するか」という学問へ現在転移されつつあります。その動向に伴って、OSは作業の状態だけではなく、作業の遂行と作業的存在に関する色々なプロセスを中心としてきましたので、自分の研究を計画しながら、色々参考になりました。

例えば、障害学が指摘した同様に、OSも従来の考え方の変化を主張しました。OSは障害と病気からの日常生活の回復が医学的な過程ではないと私たちが考えられるように主張しています。ですから、研究の視座としては、作業療法に長い伝統のあるAdaptationと人類学に伝統のあるTransitionということが鍵概念になりました。したがって、Transitionというのは、自らの生活へのもどって行く過程を意味します。そして、Adaptationというのは、作業遂行の要求と持っている能力の差を改善・修正しうる手順・行動と補える手順・行動に従事する過程を意味します。

そして、生活活動上の障害を克服していく過程は、数ヶ月・数年間に渡って、繰り返し起こる過程だと思われてきました。したがって、その過程における内容および重要因子を特定することを目標とした研究を計画しました。私の修士課程での研究の結果のように、社会学者の細田氏が、クライアントは自らが持っている経験を対照させて、様々な生活しづらさに働きかけて、問題を解決したり、意味づけたりしていることを指摘しました。これは、バラバラになった生活とバラバラになった自分を再統合させる個人的なプロセスではなくて、社会文化的なプロセスだと分かってきました。したがって、生活活動上の障害の克服過程は家族や医療保健福祉の従事者などを含む社会的な過程があります。その上、そのような過程の中に、そのひとの行動と思考がナラティブ的に経験されたり、ナラティブ的に表現されたりするものと考えられています。ナラティブ研究方法は、ひとの現実世界や実際の生活状況を探求することができるので、私の研究には、ナラティブ研究方法論は大きな役割を持っています。それで、その過程における社会的側面を含む内容および重要因子を特定するためには、ナラティブ研究方法がより適当な方法だと思います。

博士課程の研究プロジェクトのデータ収集などを今年から開始していきます。

### 結論・まとめ

数十年以上も前から、人間の作業的存在の維持・改善を目指している作業療法や他の専門職には、医学モデルに基づいた知識が不十分だと思われている。OSが人類学や社会学や心理学など人間科学の知識も不可欠だがわかった上で、色々な科学を統合し、新しい科学として発達しています。研究者としての私には（作業療法士と作業療法の教員としても）、OSから貴重な知識と研究方法を学びました。

大事なことをひとつ言い残しましたが、OSは、作業に関する知識を深めたり、視野を広げたりして、作業に対する意識・知識を向上することができます。そして、将来的にその意識と知識がもっと向上することを期待しているので、クライアントにより良い支援を提供していくことが期待できると私は思っております。

### 参考文献

- Bontje P., Kinebanian A., Josephsson S., Tamura Y. Occupational Adaptation: The experience of older persons with physical disabilities. *Am J Occup Ther*, 58: 140-149, 2004
- Clark, F. Occupation embedded in a real life: Interweaving occupational science and occupational therapy. *Am J Occup Ther*, 47: 1067-1078, 1993
- 細田満和子. 脳卒中を生きる意味. 病いと障害の社会学. 青海社. 2006
- Josephsson S, Asaba E, Jonsson H, Alsaker S. Creativity and order in communication: Implications from philosophy to narrative research concerning human occupation. *Scand. J Occup Ther*, 13: 86-93, 2006
- Mattingley C. Emergent narratives. In C. Mattingley & LC Garro (Eds.). *Narrative and the cultural construction of illness and healing*. University of California Press. 2000
- Schkade J., McClung M. *Occupational Adaptation in Practice*. Slack inc. 2001
- Yerxa, E.J. Seeking a relevant, ethical, and realistic way of knowing for occupational therapy. *Am J Occup Ther*, 45: 199-204, 1991

## 寄稿

## 私と作業科学

介護老人保健施設 愛と結の街

村井 真由美

Mayumi Murai

(日本作業科学研究会理事)

高校3年生の冬、願書の受験学科を理学療法学科か作業療法学科に決めるときから私の作業療法探しの旅は始まった。散々悩んだが「創造的な」、「私にしかできないこと」がありそうな作業療法学科を○で囲んだ。その後、養成校や就職先では私の想像していた作業療法に出会えなかった。こんなものだろうと思う反面、この世界のどこかに本当の作業療法があると信じていた。そのため私は20代という時代にかなりのお金と労力を費やした。とても往生際が悪く、あきらめきれなかった。私のことを幸せの青い鳥を探すチルチル・ミチルだとか、モラトリアムだと言う人がいた。30代に突入する頃、作業科学を学ぶ機会を得た。今は自分なりに作業や作業療法について語る言葉を持ったし、作業療法実践という形にすることもできるようになった。しかし、まだまだ不十分で発展の余地が多くあると思う。結局、作業療法士の技とは作業療法の対象者(時には集団)をいかに作業的存在としてみるか、共にパートナーとして作業上の問題を解決し、対象者が望む生活を創ることができるかに尽きると思う。そのためには「作業」の知識ほど私の力となったことはない。その作業がどうしたらうまくできるかということ悩みながら勉強してきた時代の知識が生きてきたし、遂行要素に関する文献の内容が結びつくようになった。

どのように作業の勉強をしたかというところ最初は独学で文献を読んだ。その頃は全く自分に浸透しなかった。本格的に浸透し始めたのは札幌医科大学大学院で「作業科学—作業的存在としての人間の研究—」<sup>1)</sup>を授業で学習し、Zemke教授、故・佐藤教授、大学院の仲間たちとディスカッションした時からだと思う。それでも最初は実践とどのように結びつくかはよくわからなかった。私が出会うクライアントは本当に作業的存在なのか、とおぼろげに思っていた。ただひたすらに大学院で学習したが、知らないうちに自分の中に作業の

知識が積み重なっていたようだ。ほんの一例だが、生活の中の作業は全て一つ一つ行うのではなく複数の作業を同時に行っていることがあるということ、ある作業の前後の作業とその関係、一つの作業が個人や状況によって意味合いが変わること、などである。作業科学を学ぶ前はクライアントに何をしてもらおう、何を提供しよう、ということばかり考えていたが今は線で考えるようになった。その線は1日の生活であったり、過去—現在—未来の線であったりする。博士論文作成の過程で抱いていた研究疑問がインフォーマントの言葉や作業をする様子から答えが見いだせたり、思いもよらなかった現象に出会うことができたのも作業について学ぶ貴重な機会であった。

2003年に現在の職場に勤めたときは何としてでも作業の知識を実践で試してみたかった。先に理学療法士がいたので彼らの前で徒手的な関節可動域訓練などをしたくなかった。作業の専門家でありたかった。ここでも往生際が悪かった。絶対理想の作業療法ができると思っていた。最初の半年は本当につらかった。今となっては良く覚えていないけれど無我夢中でやったおかげで今は作業療法をしているという実感を持てるし、同僚たちからも認識されるようになったと思う。養成校で学んだように作業の段階付けや目標達成ができるようになった。作業科学を学ぶ前はimpairment, body functionの改善や維持を目的としていたから段階付けも終わりもなかった。クライアントの生活に変化がなかった。作業に焦点を当てた介入によってクライアントの生活が変わるのがわかった。

ひとり奮闘しているうちに縁あって作業に焦点を当てた本当の作業療法をしようというあるコミュニティに出会った。彼・彼女らは作業科学セミナーに参加したり、自分の職場の作業療法に違和感を覚え、共感した仲間内で勉強しているという。そして自分の担当したクライアントに作業に焦点を当てた介入をした事例



研究をしている。その勉強会に参加させていただいたが非常に衝撃を得た。そこには作業療法の技があった。作業療法がScienceであるのと同時にArtであるのはこのことだと思った。技を発揮するには作業の知識が不可欠だと再認識した。そして、私が大学院で感じたように作業について語り合うコミュニティが必要であると感じた。ひとりでも学習でき、素晴らしい作業療法ができる人がいるだろう。やはり作業について語り、深めていけるコミュニティがあった方がいいと思う。1年に1回の作業科学セミナーはその機会であると思う。

前述したが、私の作業療法は発展途上である。私の職場に来られる全ての利用者に最善の作業療法ができているわけではない。力不足に悩むことの方が多い。もちろん現在私が持っている作業の知識だけでは足りないと思っている。作業科学がこの世に誕生してまだ十数年である。Journal of Occupational Science, American Journal of Occupational Therapy, Canadian Journal of Occupational Therapyを愛読しているがどんどん新しい作業の知識が産み出されている。毎年楽しみにしている作業科学セミナーではまだまだ作業についてわかっていない自分を実感させられ、打ちのめされる。果てがないからこそ新しい知識に出会えることは楽しみである。

現在、実践現場で働いて新しい作業の知識のヒントに出会う。なかなか研究に費やす時間を確保できないができる範囲で形にしたいと考えている。現在関心があることは「作業が始まる時」である。クライアントを評価した際に作業ニーズを汲み上げることができないことがある。今までは自分の力不足だと思っていたが、いろんな方との対話の中で「作業が始まる時」があるのではないかと思うようになった。人は状況によって作業をしたくない時があるかも知れない。しかし、機が熟する時があるような気がする。そのサインを作業療法士が捉え、作業ができるように手はずを整えることができるのか。それには作業の知識が不可欠だと思う。機が熟する時までに何をするか。クライアントのニーズ通り作業に焦点が当たっていないことでもするのか、何もできなくてもひたすら作業に焦点を当てた話をするか、答えはまだ見いだせない。他にも未だ知り得ない作業の知識が数多く埋蔵されているように感じる。

私は作業の知識を得ることで作業療法が何かを言葉や実践に表せることができるようになった。迷い悩んでいる作業療法士がいたらその方にも作業の知識が役

立つかも知れないと思う。私の願いは作業療法士がどのような職種か世間一般に認識されることである。何も難しいことはないと思う。作業療法士は作業の専門家なのである。それには作業療法士が作業について語る言語を持ち、実践で示すことが必要であると考え。作業科学セミナーや機関誌「作業科学研究」がその場の一つであることを切に願うし、私なりに尽力したいと思う。

## 文 献

- 1) Clark F, et al (著), 佐藤剛 (監訳) : 作業科学—作業的存在としての人間の研究。三輪書店, 2000.

## 作業科学シンクタンクの報告

県立広島大学保健福祉学部

吉川 ひろみ

Hiromi Yoshikawa

### 第1回作業科学シンクタンクの前

2004年11月に、三原市で開催された第8回作業科学(OS)セミナーの後、Ruth Zemkeさんから、OSの国際組織ができるので、アメリカとしても参加するが、日本はOSの組織がないから参加できないという話を聞いた。アメリカでは、the Society for the Study of Occupation: USAという組織があり、年に1回学会が開催されていることは知っていた。当時の私は、毎年開催されている作業科学セミナーへの参加者と、200名以上の会員を擁する日本作業行動研究会(OB研究会)が合流することを望んでいた。これまでの経験から、研究会の事務局運営業務は煩雑で、本来の会員としての活動のエネルギーを分散させてしまうし、「作業」に関心がありOSセミナーに参加している作業療法士は私も含め、すでにOB研究会の会員だったので、OSの研究会を作ったら、さらに会費を支払わなければならない。それ以上に私が日本作業科学研究会(OS研究会)設立に反対だった理由は、南カリフォルニア大(USC)とKielhofnerのよさそうにはみえない関係を日本に持ち込みたくなかった。日本の作業療法界は、疾患や障害の種別や、発症からの期間で、作業療法の内容を深めていこうとしている。この現状の中で、その人の作業に焦点を当てて評価、介入をしようという作業療法士は極めて少ない。その少ない作業療法士をOBだのOSだのとに分けたくなかった。作業に焦点を当てて作業療法を行う作業療法士の力を結集する道を探っていたのである。

2005年12月、浜松市で開催された第9回OSセミナーの数ヵ月後、Alison Wicksさんから2006年7月にオーストラリアで開催されるOSシンクタンクに誘われた。宮前珠子さんからの紹介だということだった。シドニーの世界作業療法連盟学会には参加するつもりだったので、その1週間前から開催されるOSシンクタンクにも出席することにした。

### 第1回作業科学シンクタンク

第1回OSシンクタンクの参加者を表1に、概要を表2に示した。細身で大きな目をきらきらさせているAlisonさんは実に魅力的だった。自宅のある小さな町の大学にオーストラリアン(オーストラリアとニュージーランドの意)作業科学センターを設置し、助成金を得て世界各地から20名の参加者の滞在費を捻出して、今回のシンクタンクを実現させたのである。事前に提出された意見書などを参考に選んだ文献を文末に示した。Elizabeth Townsendさんはいつものように穏やかに優しく、Ruth Zemkeさんもみんなを包み込むおらかな雰囲気を醸し出していた。名前しか知らなかったHelen Polatajkoさんは力強く、なるほどなあと思った。途上国で貧困や非行の状況にある青少年に意味のある作業を見出す仕事をしているKerry Thomasさんは、オーストラリアに住み英国などの財団から助成金を得てアフリカなどで仕事をしていた。「Occupational Therapy without border」の編著者であるFrank Kronenbergさんは、ストリートチルドレンのための作業療法や障害者も参加できる南アフリカ旅行を企画するなど新規分野開拓者だ。Journal of Occupational Scienceの編集長Clare Hockingさんは、2002年にWFOTが発行した作業療法士教育最低基準の責任者でもある。Gail Whitefordさんは、最初はアートセラピスト出身でAnn Wilcockから作業療法を学び、Alisonさんの博士論文の指導教授だったそうだが、Alisonさんより若かった。刑務所での作業療法などにも取り組んでいる。Jin Ling LoさんはUSCで博士号を取得し、少し前まで台湾作業療法協会の会長だった。台湾で作業科学の研修会を開催したり、メールでのネットワークを作っている。

シンクタンク参加者の関心のあるテーマから6つのカテゴリーが浮上した。①作業に関する知識を実践に生かす、②作業科学を世の中に広める、③学問として成長する、④社会や環境に対する責任を果たす、⑤新しいパートナーを見つける、⑥社会的、政治的な活動

をしていく。私はシンクタンクに参加するまで③が中心なのかと思っていた。個人的には①や②に関心がある。しかし④⑤⑥にはびっくりだった。シンクタンク開催初日に朗読されたAnn Wilcockさんからの手紙(表3)や、Kerryさんとの会話の中で、作業的公正(occupational justice)が実現する社会の創造のために自分に何ができるかを考えようと思った。Kerryさんになぜ今のような仕事をしようと思ったかと聞くと、Wilcockさんに会ったからかなと言った。シンクタンクは混沌の中で期限を迎え、次は来春にUSCでというFlorence Clarkさんの一言で継続することになった。

第1回作業科学シンクタンクに参加して、参加者の夢が私に転移してしまった。高齢者の筋トレをしたり、障害者の運動パターンを矯正したり、集団に馴染めない人に〇〇障害という名前をつけることだけに真剣になることを止めさせなければならない。弱者を救済するという発想から、すべての人が生まれてきてよかったと思えるような作業に出会える社会を創造するという発想へと、視点を変える機会をあちこちに作り出さなければならない。4か月後に日本作業科学研究会が誕生した<<http://www.amrf.or.jp/jssso/links.html>>。

## 第2回作業科学シンクタンク

第19回USC作業科学シンポジウムに続く日程(2007年4月1~3日)で、ロサンゼルスのカタリーナ島で第2回作業科学シンクタンクが開催された。14カ国から27名が参加し、日本からは第1回参加の2名に加えて岡南病院とカロリンスカ研究所(スウェーデン)に所属する本研究会の理事でもある浅羽エリックさんが参加した。ヨーロッパのthe European Network of Occupational Therapy in Higher Education, the Health Through Occupation Research Group, アイルランド, ノルウェーからも参加し、南米ではブラジルとチリからも参加した。すでに1999年には、米、英、豪、加が参加した作業科学者国際協会(International Society of Occupational Scientists)が設立されていたが、その後日本を始めとして、作業科学研究会などがされたので、新しい作業科学の国際組織「International Society for Occupational Science: ISOS」の設立準備が進められることになった。研究推進、教育発展、社会貢献、権利擁護など、今後の活発な活動が期待される。懸案事項であった作業科学の新しい国際組織の設立のための役員として、会長にアリソン・ウィックスさん、役員に浅羽エリックさん、エルナ・ブランチさん、ハンス・ヨンセンさん、デビー・ラドマンさんが選出され、

正規の新役員は9月末に決定する予定である。

## 作業科学シンクタンクに参加して

何か新しいことを知ると、その前までとは違ったものが見え、違った考えが浮かび、違った感情が湧いてくる。世の中にはいろいろな人がいろいろなことを考えている。作業という視点で物事を見つめなおすことで、新たな視点と新たな方策が浮かんでくる。みんな考えるだけではなく、行動していた。行動しながら気づいて、考えを深めていた。作業をするということが、その人をその人らしく、社会をよりよくしていくことに関係していると思うようになった。

## 文献

- 1) Christiansen C & Townsend E: An Introduction to Occupation: The Art and Science of Living. Prentice-Hall Publishing Co, Thorofare, 2004
- 2) Clark F: One person's thoughts on the future of occupational science. Journal of Occupational Science 13, 169-179, 2006
- 3) Hocking C: Occupational Science: A stock take of accumulated insights. Journal of Occupational Science 7, 58-67, 2000
- 4) Kronenberg F, Algado SS, Pollard N: Occupational Therapy without Borders: Learning from the spirit of Survivors. Elsevier-Churchill Livingstone, Oxford, 2005
- 5) Kronenberg F & Pollard N: Political dimensions of occupation and the roles of occupational therapy. American Journal of Occupational Therapy 60, 617-625
- 6) Molineux M & Whiteford G: Occupational science: genesis, evolution and future contribution, In E. Duncan (Ed.) Foundations for Practice in Occupational Therapy, Elsevier, London, 2006, pp. 297-313
- 7) Molke DK, Rudman DL, Polatajko HJ: The promise of occupational science: A developmental assessment of an emerging academic discipline. Canadian Journal of Occupational Therapy 71, 269-281, 2004
- 8) Pierce D: Occupation by Design: Building Therapeutic power. FA Davis, Philadelphia, 2003
- 9) Whiteford G & Wright-St. Claire V: Occupation & Practice in context. Elsevier- Churchill Livingstone, Sydney, 2005

- 10) Wilcock AA: Occupation for Health. Volume1: A Journey from Self Health to Prescription. London, British Association and College of Occupational Therapy, 2001
- 11) Wilcock AA: An Occupational Perspective of Health, Slack, Thorofare, 1998
- 12) Wilcock AA: An Occupational Perspective of Health 2nd edition, Slack, Thorofare, 2006
- 13) Zemke R & Clark F: Occupational Science: The Evolving Discipline, FA Davis, Philadelphia, 1996

表1 シンクタンク参加者

第1回参加者	所 属
Mandy Stanley, Kerry Thomas, Gail Whiteford, Alison Wicks, Ian Ring	オーストラリア
Clare Hocking, Valerie Wright-St Clair	ニュージーランド
Debbie Laliberte Rudman, Helene J. Polatajko, Elizabeth Townsend	カナダ
Tamako Miyamae, Hiromi Yoshikawa	日本
Jin Ling Lo	台湾
Hans Jonsson	スウェーデン
Matthew Molineux	イギリス
Florence Clark, Virginia Dickie, Doris Pierce, Ruth Zemke	アメリカ
Frank Kronenberg	オランダ, 南アフリカ
第2回参加者	所 属
Mandy Stanley, Alison Wicks, Ian Ring	オーストラリア
Clare Hocking, Valerie Wright-St Clair	ニュージーランド
Debbie Laliberte Rudman, Lynn Shaw	カナダ
Tamako Miyamae, Hiromi Yoshikawa	日本
Eric Asaba	日本, スウェーデン
Jin Ling Lo	台湾
Hans Jonsson	スウェーデン
Sissel Alsaker	ノルウェー
Matthew Molineux, Susan Corr	イギリス
Eithne Hunt	アイルランド
Florence Clark, Virginia Dickie, Doris Pierce, Diane Parham, Mary Lawlor Jeanne Jackson	アメリカ
Erna Blanche	アメリカ, チリ
Claudia Munoz	チリ
Sandra Galheigo	ブラジル
Lana Van Niekerk	南アフリカ
Hannake van Bruggen	EU
Frank Kronenberg	オランダ, 南アフリカ

表2 第1回作業科学（OS）シンクタンクの概要

日	活動	テーマと内容
19日	到着	
20日	開会式，セッション	<p>オリエンテーション：OS研究には，地域研究も国際研究も重要であり，どのように協働していくか，組織をどうするか，といったテーマが提示された。</p> <p>OS研究のテーマ：多様な意見が飛び交い，疑問が出された。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ OSとOTとはどのような関係か？</li> <li>・ シンクタンクが研究テーマを決めるのか？</li> <li>・ 国際的社会的問題にOSが関わる利害は？</li> <li>・ OS研究の基盤は何か？</li> <li>・ OS研究は知識を確立するのか広げるのか？</li> <li>・ OSが扱うのは国際的問題か，地域の問題か？</li> <li>・ OS研究の存在論，認識論的立場は？</li> <li>・ 資金源をどう求めるか？</li> </ul> <p>10年後の理想：「10年後に私たちは，どのようでありたいか」という問いへの答えを整理すると次の6カテゴリーが浮上した。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 作業に関する知識を実践に生かす</li> <li>2) 作業科学を世の中に広める</li> <li>3) 学問として成長する</li> <li>4) 社会や環境に対する責任を果たす</li> <li>5) 新しいパートナーを見つける</li> <li>6) 社会的，政治的な活動をしていく</li> </ol>
21日	セッション，夕食会	<p>今興味あるテーマの位置づけ：具体的に何ができそうか考えた。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) 高齢者の孤独解消プログラム提案</li> <li>2) メディアの活用や作業する人の彫刻の公園</li> <li>3) 作業バランスなどに関する実証研究</li> <li>4) 難民や貧困などの問題へのアプローチ</li> <li>5) 研究助成団体，観光業界</li> <li>6) 政策への関与，社会正義</li> </ol> <p>組織：1999年に設立された世界作業科学者協会の経緯を踏まえて，国際組織の新規設立とビジョン，今後の計画について話した。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ ビジョン：結集力と力動性と多様性をもつ科学の発展を目指す。この科学は，実践に活かされ，社会の主流となり，社会にも生態系にも責任を果たし，新たなパートナーを開拓し，社会的・政治的影響力をもつ。</li> </ul> <p>組織については，第2回シンクタンクで話し合うことになった。</p> <p>振り返りと決意：最後に参加者がシンクタンクを通して感じたことなどを語った。</p>
22日	早朝散歩	

表3 Ann Wilckさんからの手紙の抜粋

(前略) 作業科学者として私は、この世界に生まれたことに興奮を覚えています。この科学が世界中のたくさんの方々のやっかいな問題に答えを出す力を持っていると、私は確信しています。もし、人々がしている仕事の中で作業という部分に関わる分野が発展し採用されるならば、多くの問題が解決するでしょう。この想いが私をJournal of Occupational Scienceという雑誌を出す方向に向かわせたのです。この夢がまだ知られていないということは悲しいことです。作業科学が莫大な利益を与えるかもしれないという潜在性が埋もれたままになるからです。私は作業科学が作業療法にだけ普及するということは考えたこともありません。そうなっても不思議はありませんが、作業科学というこの概念が私を奮い立たせるのは、その包容力のある性質です。人々が生きるために、生き抜くために必要なこと、しなければならないこと、健康や幸福の経験、といったすべてを持ち込めるところです。人々が何を感じ、それが発達や成長にどのような影響を与えるか、社会や文化とどのように関連するか、そしてこのことが多くの分野によってばらばらに研究されたならば、いかに誤った理解をもたらしてしまうことか。この科学はとても包容力があるので、要素還元主義も取り込んでしまうと思います。この科学はとても重要なので、社会政治的方針に対しても、高いレベルで挑戦していくと思います。私はこの科学が、すべてを達成する力を持ち続けていると信じています。(後略)

表4 世界各地の作業科学に関する団体

the Australasian Society of Occupational Scientists  
 the Canadian Society of Occupational Scientists  
 the European Network of Occupational Therapy in Higher Education  
 the Health Through Occupation Research Group  
 日本作業科学研究会 (the Japanese Society for the Study of Occupation)  
 the Journal of Occupational Science  
 Occupation & Ireland  
 the Society for the Study of Occupation: USA  
 the Spirit of Survivors: Occupational Therapy without Borders  
 the World Federation of Occupational Therapists' International Advisory Group: Occupational Science

## 日本作業科学研究会設立総会議事録

1. 日時：平成18年12月2日（土）16：45～17：45
2. 場所：藍野大学（大阪府茨木市東太田4-5-4）
3. 議長選出及び書記及び議事録署名人の任命  
 近藤敏（県立広島大学）  
 副議長：藤原瑞穂（神戸学院大学）  
 書記：高木雅之（社会福祉法人聖恵会 身体障害療護施設聖恵）  
 古山千佳子（県立広島大学）  
 議事録署名人：梅崎敦子，松田かほる（県立広島大学大学院）

### 4. 議案

- 第1号議案 日本作業科学研究会設立趣旨説明
- 第2号議案 会則案
- 第3号議案 役員選出

### 5. 議事の経過

第1号議案 日本作業科学研究会設立趣旨説明の件（県立広島大学 吉川ひろみ）

- ・発起人（県立広島大学 吉川ひろみ）が、日本作業科学研究会設立趣旨書に基づき、日本作業科学研究会設立の趣旨及び経緯について説明した。
- ・なお、発起人は下記の9名である。  
 浅羽エリック（浅羽医学研究所附属岡南病院）  
 岡本珠代（元広島県立保健福祉大学）  
 坂上真理（札幌医科大学保健医療学部）  
 西野歩（専門学校社会医学技術学院）  
 ボンジェ・ペイター（藍野大学医療保健学部）  
 港美雪（吉備国際大学保健科学部）  
 宮前珠子（聖隷クリストファー大学）  
 村井真由美（介護老人保健施設愛と結の街）  
 吉川ひろみ（県立広島大学保健福祉学部）
- ・その後議長が議場に質疑意見を求めたところ、質疑意見は無く、本議案を採決したところ、圧倒的多数で賛成し承認可決した。

第2号議案 会則案の件（聖隷クリストファー大学 宮前珠子）

- ・発起人（聖隷クリストファー大学 宮前珠子）が、会則案について説明し、一部修正を報告した。  
 （修正箇所と内容）

### 会則案

- 第3条2及び第5条4 機関紙→機関誌
- 第5条 （退会と除名）を削除
- 第27条3 「参加か委員」→「参加会員」
- 第32条1 「入会金」を削除
- 第35条 （ ）の中の「入会金及び」を削除

### 【質疑応答】

（質問）日本語の名称では「日本作業科学研究会」なのに、英語では「Japanese Society for the Study of Occupation」となって良いのか？（福井総合病院 坪田裕美子）

（応答）日本語の名称が英語の直訳である必要はない、国際的に違和感のある英語ではない（浅羽医学研究所 附属岡南病院 浅羽エリック）。

（応答）英語を日本語訳すると他の雑誌（作業の科学）と区別できなくなる（県立広島大学 吉川ひろみ）

（質問）日本語の名称を「日本作業研究会」にしているかどうか？（南カリフォルニア大学 近藤知子）

（応答）10年間行ってきた作業科学セミナーの実績を残したいので、「作業科学」という言葉を是非入れたい（聖隷クリストファー大学 宮前珠子）。

（質問）英語の名称を「Japanese Society for the Occupational Science」にしているかどうか？（南カリフォルニア大学 近藤知子）

（応答）それでは、「日本作業科学会」になってしまう（聖隷クリストファー大学 宮前珠子）。

（質問）会則案第3条2と第5条4は内容が細かすぎる。運営しやすいように、各事業部に任せてはどうか？副会長の人数を理事に含めた方が良いのではないかと。（聖隷クリストファー大学 原和子）

（応答）会則案第3条2の「機関誌（電子アーカイブ）、メーリングニュース」の部分を「情報に変更」、第5条4「機関誌、刊行物の配布」の部分を

「配布物」に変更，第7条1,2の人数を削除する  
(聖隷クリストファー大学 宮前珠子)。

この議事録が正確であることを証するため，議長並び  
に議事録署名人次に署名捺印する。

(質問) 要望として，論文等を書いた際，著者自身に  
著作権が残るように検討してほしい (つるい  
養成邑病院 小笠原和彦)

日本作業科学研究会設立総会

平成18年12月14日 議長 近藤 敏 印

(応答) 著作権については今後検討する (聖隷クリ  
トファー大学 宮前珠子)

平成18年12月13日 議事録署名人 梅崎 敦子 印

(質問) 日本作業科学研究会は，会費を納めれば学生  
でも入会できるか？ (CAC医療技術専門学校  
國定将志)。

平成18年12月13日 同 松田 かほる 印

(応答) 会費を納めれば，学生でも，作業療法士以外  
でも入会することができる (聖隷クリストフ  
ァー大学 宮前珠子)。

・以上の質疑応答の後，本議案を採決したところ，圧  
倒的多数で賛成し承認可決した。

### 第3号議案 役員選出 (札幌医科大学 坂上真理)

・発起人 (札幌医科大学 坂上真理) が，第1期目の  
役員については今回の発起人9名が理事になること  
を提案した。また，その後については，全員が3期  
継続するようなことはせず，改選ごとに数名ずつ交  
代することを発起人の間で話し合ったことを報告し  
た。

・その後，議長が議場に質疑意見を求めたところ，質  
疑意見は無く，本議案を採決したところ，圧倒的  
多数で賛成し承認可決した。

・なお，理事は下記の9名である。

浅羽エリック (浅羽医学研究所附属岡南病院)

岡本珠代 (元広島県立保健福祉大学)

坂上真理 (札幌医科大学保健医療学部)

西野歩 (専門学校社会医学技術学院)

ボンジェ・ペイター (藍野大学医療保健学部)

港美雪 (吉備国際大学保健科学部)

宮前珠子 (聖隷クリストファー大学)

村井真由美 (介護老人保健施設愛と結の街)

吉川ひろみ (県立広島大学保健福祉学部)

\* 以上をもって，議長より本総会の議事が終了した旨  
を述べ，閉会を宣言した。



## 日本作業科学研究投稿規定

(2007年3月11日付)

1. (資格) 投稿者(筆頭者)は原則として本研究会会員とします。ただし、依頼原稿についてはこの限りではありません。筆署名は5名までとし、それ以外は謝辞に含めるようにしてください。
2. (論文の種類と内容) 投稿原稿は作業科学の研究推進、学問的発展に寄与するもので、未刊行のものに限ります。論文の種類は次の通りとします。
  - (1) 総説 研究や調査論文の総括および解説などとする。
  - (2) 研究論文 明確な構想に基づいた研究調査結果をまとめたもの、事例報告も含まれる。
  - (3) 短報、資料など
  - (4) 書評、論文抄録など
  - (5) その他 編集委員が適当と認めたもの
3. (論文の採択) 投稿原稿の採択および編集は編集委員が行います。場合により、加筆、修正をお願いすることがあります。また編集委員会の責任において、多少の字句の訂正をすることがあります。
4. (投稿原稿の提出先) 原稿は、研究会機関誌事務局宛に投稿してください。

原稿はできるだけ文書ソフト(Microsoft Word、一太郎等)を使用して作成して下さい。紙に印刷した原稿を一部研究会機関誌事務局に郵送してください。同じく原稿のファイルを電子メールで送るか、USBメモリ(後日返却いたします)を郵送してください。採択の可否は編集委員会から連絡いたします。
5. (編集委員会) 投稿原稿の審査・採択など、編集・発行に必要なことを行なうため、編集委員を置くこととします。編集委員会には、編集委員長を置き、編集委員は委員長の指名によって任命します。
6. (掲載費用) 採択された投稿原稿の図ならびに表のうち、改めて作成する必要のある場合、および、別冊については、当分の間、投稿者の実費負担とします。
7. (その他) その他の必要な事項については、編集委

員会で決定します。

### 8. (投稿の手続きについて)

- (1) 投稿の連絡: 投稿を希望する方は最初に電子メールで研究会機関誌事務局まで連絡をください。投稿に関しての問い合わせも同連絡先にしてください。
- (2) 執筆形式の確認: 後出の執筆要領にそっていることを確認してください。
- (3) 郵送: 筆頭著者は原稿(希望する方はUSBメモリも同封。メールでファイルを送りたい方は紙面原稿のみ)を簡易書留で下記宛てに郵送してください。

### <研究会機関誌事務局>

〒891-0111鹿児島県鹿児島市小原町8-3

介護老人保健施設 愛と結の街

村井 真由美 TEL: 099 (260) 6060 (代)

FAX: 099 (284) 5689

E-mail: mmurai@mx2.aitoyui.com

### 執筆要領 (2007年4月26日付)

投稿原稿は以下の要領に従って記載して下さい。

1. 原稿は和文、欧文(英文を原則とする)のいずれかを使用し、横書きにして下さい。

和文原稿は、A4サイズで一頁40字~30行の体裁で打ち出してください。枚数(本文)は論文の種類に従って以下の通りとします。

  - ①総説: 14枚程度(図表を含む)
  - ②研究論文: 7枚程度(図表を含む)
  - ③短報、資料、書評など: 4枚程度(図表を含む)

漢字は必要ある場合以外は当用漢字を用い、かなは現代かなづかい、送りがなを用い、句読点を明確につけて下さい。改行の場合は1字あけて書き出して下さい。

欧文原稿はA4版の用紙にダブルスペースでタイプまたはワープロで打ち出し、上下左右に3cm程度の余白をとって下さい。枚数は和文原稿の枚数に準ずるものとします。

- 図表は印刷面積によって原稿枚数に換算させていただきます。
2. 論文の表題は内容をよく示すものにして下さい。
  3. 300字程度の要旨と、内容を示す適切な4つ以内のキーワードをつけて下さい。要旨は日本語論文では、英語の要旨を、英語論文では、日本語の要旨をつけてください。
  4. 表紙（第1枚目）上半分には、表題、著者名を書いて下さい。なお、表題、著者名、著者タイトル、所属に英文を付け加えて下さい。下半分には、原稿の枚数、図表の数、編集者への希望などを記載して下さい。
  5. 著者名は、和文のときは「・」で連ねて下さい。ローマ字名の書き方は、名の頭文字を大文字、残りを小文字にして、姓はすべて大文字にして下さい。
  6. 原則として、本文は緒言、方法、結果、考察（論議）、要約（結論）、謝辞、文献の順で記載して下さい。ただし、論文の種類によっては必ずしもこの限りではありません。
  7. 表の原則は本文と別紙（A4版の用紙）を使って作成し、一括して原稿の末尾に添え、本文中の欄外余白に挿入箇所を赤字で指定して下さい。また、表の番号と表題は表の上に「表1, "Table 1"」のように書き、表の説明は表の下に入れて下さい。
  8. 図の原稿は、本文とは別紙とし、そのまま使用できるように白紙または青色方眼紙を使って墨書し、一括して原稿の末尾に添えて下さい。また、図の番号と表題は図の下に、「図1, "Fig.1"」のように書いて下さい。図に関する説明は本文と同じ原稿用紙を用い、図ごとに改めて下さい。特に必要があれば、図は印刷のときの縮尺を明記し、掲載する部分を「枠」で示すものとして下さい。
  9. 和文原稿で外国語を原語で記載するときは、固有名詞やドイツ語の名詞などを除き、小文字で記載して下さい。
  10. 本文中の人名は、姓のみを書き、敬称は省いて下さい。欧文綴りのときは、頭文字を大文字、その後を小文字にして下さい。
  11. 本文中の文献引用の形式は、著者名の後に文献欄の番号と対応させた番号をつけて下さい。この番号は小文字で肩番号にし、)をつけて下さい。（例：5）。順番は引用した順またはアルファベットの順によって番号をつけて下さい。

#### 引用文献の書き方

筆者名は、5名までを記載し、6名以上は“他”とすることを原則とし、表記の形式は以下の例にならってください。

##### ①雑誌の場合

文献番号) 著者名：論文表題、雑誌名、巻：p-p、発行年（西暦）。

例)

- 1) 吉川ひろみ：作業療法における「作業」の変遷、作業療法ジャーナル、39（12）:1160-1166, 2005.
- 2) Clark F. Carlson M. Zemke R. Frank G. Patterson K. et al: Life domain and adaptive strategies of a group of low-income, well older adults. Amer J Occup Ther 50:313-321, 2004

なお、雑誌名の省記法は慣用に従って下さい。

##### ②単行本の場合

文献番号) 著者名：書名、版、発行社名、p-p、発行年（西暦）。

例)

- 3) 浅海奈津美、守口恭子：老年期の作業療法、三輪書店、2003.
- 4) Clark F, et al (著)、佐藤 剛 (監訳)：作業科学—作業的存在としての人間の研究、三輪書店、2000.
- 5) 潮見泰蔵：「健康観」に関わる評価指標の臨床活用、内山靖・他 (編)、臨床評価指標入門—適用と解釈のポイント、共同医書出版社、294-296、2003.

③同一著者のものが2つ以上ある場合は、年次順に配列して下さい。

④同一論文からの引用が並ぶときは、同誌 (ibid) と略して下さい。

## 「作業科学研究」編集委員会

委員 村井 真由美（介護老人保健施設 愛と結の街）  
同 西野 歩 （専門学校社会医学技術学院）

### 作業科学研究 第1巻第1号

2007（平成19）年11月13日印刷

2007（平成19）年11月20日発行

編集者：日本作業科学研究会機関誌編集委員会  
鹿児島県鹿児島市小原町8-3  
介護老人保健施設愛と結の街リハビリテーション部内

発行者：日本作業科学研究会  
事務局：北海道札幌市中央区南3条西17丁目  
札幌医科大学保健医療学部作業療法学科  
坂上真理研究室内  
電話 011 (611) 2111 (内線2885/2983)  
FAX 011 (611) 2155  
URL: <http://www.amrf.or.jp/jssso>

印刷：聖恵授産所  
広島県竹原市忠海中町3丁目16-1

